

## 영어의 무한 불연속 의존 구문에 관한 연구<sup>1)</sup>

### 소 대 영

#### 1. 서론

본 논문에서는 여러 가지 영어의 무한 의존 구문(unbounded dependency constructions)중에서 등급어(Degree)가 이끄는 무한 불연속 의존 구문(unbounded discontinuous dependency constructions) 들을 다루게 되는데 이 중에서도 가장 복잡한 속성을 보이는 비교 구문(comparative constructions)에 대한 새로운 접근 방법을 제시하고 이런 방법이 결과절 구문(result clause constructions)등에 그대로 적용될 수 있음을 보이려고 한다.

이들 구문에 관한 연구는 Bresnan(1973)과 같이 변형 규칙을 사용하거나 지배-결속이론을 바탕으로 'WH-이동'으로 일반화하여 설명하려는 Chomsky(1977)등의 전통적인 설명이 있었으나 복잡한 특성들을 제대로 포착할 수 없었다. 이에 따라 Napoli(1983), Baker(1989), Chae(1992) 등은 구절 구조 규칙과 어휘적인 접근을 통하여 이들 문장을 기저에서 생성하려는 노력을 계속하였다. 본 논문도 이들과 마찬가지로 어휘적이며 비변형적인 방법으로 영어의 무한 불연속 의존 구문을 분석하되 그 문법의 틀로서 핵어중심 구구조 문법을 사용한다.

2 절에서는 비교 구문의 특성을 살펴보는데 선행 연구들에서 중점적으로 논의되었던 것들을 바탕으로 비교소 등급어인 *more*와 그 등급어의 보어에 해당하는 *than*절(구)의 특성을 파악한다. 이와 아울러 본 논문에서 가정하는 통사적인 구조와 기존 연구들과의 유사점 및 차이점을 설명하고 본 논문에서의 논의의 범위를 결정한다. 3 절에서는 2 절에서 가정한 통사 구조를 핵어중심 구구조 문법 이론에 적용하여 구체적인 비교 구문의 분석을 시도한다. 특히, 외치 보어 규칙과 핵-추출소 규칙을 제안하며 이론 내적으로 이들이 비교 구문을 분석하는데 어떤 역할을 하는지 살펴본다. 4 절에서는 비교 구문에 관한 새로운 분석 방법이 결과절 구문 등에도 무리없이 적용될 수 있음을 보임으로써 3절에서 제시한 제안들이 널리 이용될 수 있는 가능성에 관하여 논의하며 5 절에서 본 논문을 마무리하고자 한다.

---

1) 이 논문은 1995년도 경희대학교 연구처에서 지원하는 연구 박사비로 연구 작성된 것임.  
영월공업전문대학 관광영어통역과.

## 2. 비교 구문의 특성

## 2.1 전통적 분류

비교 구문은 전통적으로 Bresnan(1973)이 비교삭제(Comparative Deletion, CD) 규칙과 일부삭제(Subdeletion, Sub) 규칙을 세워서 설명하려고 했던 (1a)와 (1b)의 문장과 아울러 Pinkham(1982)이 비교생략(Comparative Ellipsis, CE) 규칙으로 설명하려고 했던 (1c)의 문장으로 구분되어왔다.

- (1) a. Mary wrote more books than John wrote  $\emptyset_{CD}$ . ( $\emptyset_{CD} = x\text{-many books}$ )  
 b. Mary wrote more books than John wrote  $\emptyset_{SUB}$  articles. ( $\emptyset_{SUB} = x\text{-many}$ )  
 c. Mary wrote more books than John  $\emptyset_{CE}$   $\emptyset_{CD}$ . ( $\emptyset_{CE} = \text{wrote}$ ,  $\emptyset_{CD} = x\text{-many books}$ )

Bresnan(1973)은 (1a)와 같이 *than* 이하의 절에서 비교 머리와 구조가 같은 요소를 모두(*x-many books*) 탈락시켜서 얻을 수 있도록 비교 탈락(CD)규칙을 설정하고 (1b)와 같이 *than* 이하의 절에서 양화구나 동급어 '*x-many*' 만을 탈락시키는 문장을 위해 일부 비교 탈락(Sub) 규칙을 설정하여 설명한다. Pinkham(1982)은 또 (1c)에서와 같이 *than* 이하의 절에서 대조나 비교를 나타내지 않는 요소(*wrote*)까지를 생략하는 경우를 위해서 비교 생략(CE) 규칙을 세워 설명하고자 하였다.

이후 Chomsky(1977)는 (2)와 같이 (1a)의 기저 구조로서  $\emptyset_{CD}$  자리에 'WH'를 넣은 다음 이 'WH'를 비교절의 앞으로 옮기고 나서 이 요소를 탈락시킴으로서 이동에 의한 도출을 시도하고 있다.

- (2) a. Mary wrote more books than WH John wrote t.  
 b. Mary wrote more books than John is (WH-> $\emptyset$ )

Chomsky(1977)가 이처럼 비교 구문을 'WH-이동' 현상으로 설명하려 한 것은 Bresnan(1973)등의 변형 규칙(탈락 규칙)이 비교 구문에만 적용되는 특별 규칙인데 비하여 'WH'이동은 여러 구문에 적용되는 보편적인 현상으로서 간주하였기 때문이다.

그러나 이런 설명 방법은 (1b)와 같은 구문에 적용될 수 없다는 문제점이 있다. (1b)의 공소는 'WH-공소'의 성격을 갖지 못한 양화사구(QP) 또는 한정사구(DP)로서 이 요소가 이동을 하게 되면 소위 좌분지 제약(Left Branch Constraint)을 위반하게 되어 실제와 달리 비문으로 판명되기 때문이다. 또 (1c)의 분석을 위해서도 (1a)와 다른 분석 방법이 필요하게 되며, 실제로 비교 구문의 유형은 (1)에 주어진 것보다 복잡한 양상을 띠어 'WH'의 이동으로 통합된 설명을 하고자 하는 Chomsky(1977)의 노력

이 설득력을 잃게 된다.

최근에 이르러 Napoli(1983)는 (1c)와 같은 CE 문장의 자료를 분석하는 데 있어서 전통적으로 *than*절(구)을 모두 완전한 문장으로 가정하고 이에 여러 변형 규칙 또는 이동을 통해 생성하는데 있어서의 문제점을 해결하기 위하여 기저에서 생성하기 위한 새로운 방법을 제시하고 있다. 즉, *than* 다음에 동사 및 그와 관련된 요소까지 주로 생략되는 CE문장의 경우 *than* 이하를 절이 아닌 구로 분석하고 *than*을 전치사나 접속사로 분석하는 것이 그것이다. 반면에 Baker(1989), Chae(1992) 등에서는 CE 문장 이외에도 CD 및 Sub 문장 모두를 변형 없이 기저에서 생성하고 있다. 본 논문에서도 이들과 같이 기저에서 비교 구문을 생성하고자 하며 이를 위해서 다음 절에서는 여러 가지 자료를 통하여 비교 구문의 특성을 자세히 살펴보고 그에 대한 선행 연구에서의 입장과 본 논문에서의 견해를 밝히고자 한다.

## 2.2 비교소 한정어 *more*

Bresnan(1973)은 비교소 한정어인 *more*를 양화사로 분석하고 있으나 이후 다양한 비교 구문을 설명하기 위하여 (각각의 분포적인 특성에 따라) Baker(1989)는 등급어구(Degree Phrase, DP), 양화사구(QP)로 분석하며 Chae(1992)는 등급어구(DP)와 QP 및 접속사로 분석을 하고 있다. 본 논문에서는 이들의 자료 중에서 *more*의 분포적인 특성을 위해 필요한 자료를 다음과 같이 정리하고 *more*를, 등급(Degree) 자질을 핵자질로 가진 한정어구(Determiner Phrase, DetP)와 접속사 요소의 둘로 구분한다.

첫째, 비교소 *more*는 핵어이며, 따라서 *than*으로 시작하는 보어절(구)을 허가하는데 그 보어절(구)은 핵어로부터 멀리 떨어져 있다.

- (3) a. Caspar spent *more* money [than Bernie spent.]
- a'. Caspar spent *more* money [\*that/\*which Bernie spent.]
- b. Joseph became *as* famous [as Thelma became.]
- b'. Joseph became *as* famous [\*that/\*so Thelma became.]
- c. Molly encountered *less* trouble [than Walter encountered.]
- c'. Molly encountered *less* trouble [\*which/\*when Walter encountered.]

(3a)에서 *more*는 (3b-c)에서의 다른 비교소 등급어인 *as*나 *less*와 마찬가지로 괄호 속에 있는 절(구)을 하위범주화 하며 (3a',b',c')에서 알 수 있는 것처럼 보어절 앞에는 반드시 *than*이 와야 한다.

둘째, 비교소 *more*는 형용사나 부사의 앞에서 등급어의 역할을 한다.

- (4) a. John is *more* stupid than ignorant.
- b. Mary sings *more* loudly than beautifully.

세째, 다른 양화사의 도움 없이 양화구의 역할을 한다.

- (5) a. Caspar spent *more* money than Bernie spent.
- b. They have *more* friends than we have.

네째, 주어나 목적어 자리에서 명사구의 역할을 한다.

- (6) a. *More* has happened in the last week than will happen in the next year.
- b. He offers *more* than we had hoped for.

다섯째, *more*는 부사의 기능을 한다.

- (7) a. Sally eats caviar *more* than I had expected.
- b. John eats *more* than he sleeps.

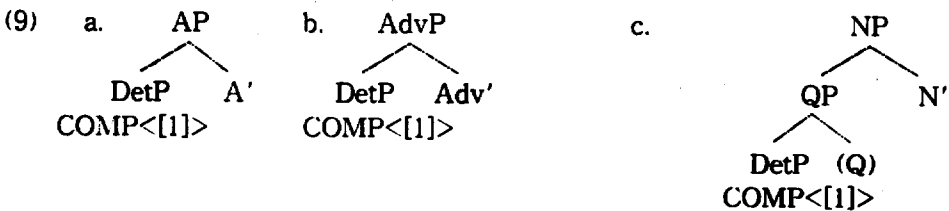
(7b)에서 *more*는 *eat*의 목적어가 아니라 자동사인 *sleep* 뒤에서 탈락된 부사로 보아야 한다.

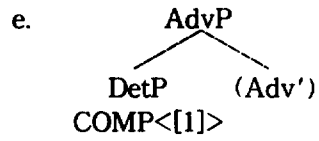
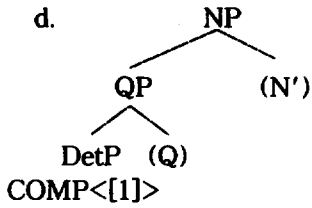
여섯째, 다음 예문은 *more... than...*을 중심으로 병렬 구조를 보이고 있으므로 마치 *more... than*이 상관접속사의 역할을 하는 것으로 보인다.

- (8) a. John was [*more* perplexed *than* critical].
- b. Mary served a [*more* tasty *than* elegant] dinner.

(8)의 예문들을 위해서 *more... than...*을 상관 접속사로 분석을 한다면 이때의 *more*는 비교소 한정어가 아니라 접속사라고 간주해야 옳으며 앞에서 살펴 본 다섯 가지 문장들과는 분석이 달라야 할 것이다. 따라서 본 논문에서 우리는 (3-7)의 경우에는 *more*가 핵어로서 보어를 허가하며 그 보어가 핵어로부터 멀리 떨어져 있다는 공통 속성을 바탕으로 한가지 부류로 간주하는 반면에 (8)의 경우에는 핵어가 없는 등위 구조로 분석을 한다.

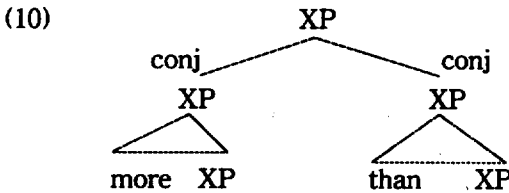
(3-7) 까지의 비교소 한정어구의 구체적인 통사적 표현 방법은 다음과 같다.





(9a, b)는 앞에서 살펴 본 두 번째 특성을 반영하며 (9c)는 세 번째 특성을 반영한다. 또 (9d)는 네 번째 특성을, (9e)는 다섯 번째 특성을 각각 반영하기 위한 것이다. 비교소 *more*가 핵어로서 보어절(구)을 허가한다는 특성은 어휘 항목의 하위범주화 값으로서 COMP<[1]>을 갖고 있다고 표현함으로써 나타낼 수 있고 각 비교어가 허가하는 *than* 보어절(구)이 그 핵어 *more*와 떨어져 있다는 공통 속성을 포착하기 위하여 본 논문에서는 외치딸범주를 허가하는 외치 보어 규칙을 가정한다. 즉, 위의 다섯 가지 경우 모두 핵자질로서 등급 자질(+DEG)을 가지면서 동시에 보어를 가지는 경우에 해당되는데 이때는 외치 보어 규칙을 반드시 적용 받아 그 보어를 무한히 멀리 보낼 수 있는 비국부자질인 외치 자질( EXTRA)을 갖도록 한다.(3.1참조)

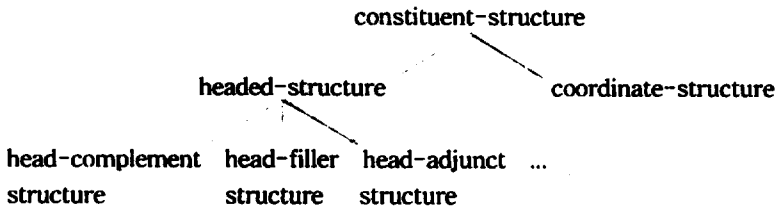
한편 (8)의 경우를 위한 비핵 등위 접속 구문의 대체적인 구조는 다음 (10)과 같이 가정한다.<sup>2)</sup>



### 2.3 Than의 통사범주

*Than*의 통사 범주에 관하여 Bresnan(1973)은 모두 보문자(Complementizer)로 Chomsky(1977)는 모두 전치사(Preposition)로 분석을 하며 Napoli(1983)는 전치사(P)와 접속사(Conj)의 두 가지로 구분하여 설명한 반면에 Pinkham(1982), Chae(1992)등

2) 핵어 중심 구구조 문법에서 가정하는 구성 성분 구조는 대략 다음과 같이 분류된다.



더 자세한 것은 Pollard & Sag(1987)의 P. 195와 Pollard & Sag(1994)의 P. 391을 참조 바람.

은 전치사, 보문자, 전치사의 세 가지로 구분하여 분석하고 있다. 다음은 이들의 논의를 간추린 것이며 본 논문에서는 구체적인 분류 방법에서 약간 다르긴 하지만 Chae(1992)와 마찬가지로 *than*을 전치사, 보문자 및 접속사의 세 가지로 분류하고자 한다.

기저에서 비교 구문을 생성하고자 하는 학자들은 공통적으로 다음과 같은 자료를 위해서는 *than* 다음의 NP 해석이 주어이든 목적어이든 관계없이 전치사(P)로 분석을 해야 한는데 쉽게 의견을 모은다.

- (11) a. Jean gave Mary more books *than* Alice.  
b. Mary eats faster *than* a tornado.

이들 구문은 전통적으로 CE 문장으로서 *than*절에서 동사구를 포함한 여러 가지 요소가 탈락 또는 생략되고 난 후에 생성된 것으로 간주되던 문장인데 그 탈락과 생략의 종류가 워낙 다양해서 완전한 절로부터 어떠한 변형 규칙이나 이동 규칙을 가정하더라도 설명하기가 어려운 속성을 지닌다.<sup>3)</sup> 그러나 표면 구조를 바탕으로 *than* 이하가 절이 아니라 구라고 가정하면 (즉 PP로 분석하면) 우리는 CE 문장들을 쉽게 분석할 수 있다. 이러한 분석의 용이함 외에도 PP로 분석하는 데 있어서 몇 가지 증거를 다음과 같이 제시할 수 있다.

첫째 다음과 같은 자료를 살펴보자.

- (12) a. They are totally different *from/than* us in opinion.  
b. Their machine is superior/inferior *to* ours.  
c. I have no other friend *than/except* him.

(12a)에서는 P인 *from*과 *than*이 선택적으로 사용됨을 보이고, (12b)에서는 다른 비교소 의미어가 PP 보어(*to* NP)를 갖는다는 것을 보여주며 또 (12c)에서 *than* 다음에는

3) 본 논문에서는 다음 (1)과 같은 CE 문장은 분석하지 않는다.

- (1) a. Mary wrote more books *than* John did.  
b. Mary wrote more books *than* you think.  
c. Mary loves Fellini more *than* John, Bertolucci.  
d. John would lie to Sue sooner *than* Bill would to Jane.  
e. I organize more *than* I actually run her life.

Napoli(1983)는 (1)에 상응하는 일반 문장들이 각각 다음과 같이 존재하므로 비교 구문만으로서의 (1)의 분석은 무의미함을 지적한다.

- (2) a. Mary said she'd write books (but/ and/ when/after) Bill did.  
b. Mary bought the house (that/when/just as/after) you thought.  
c. Mary loves Tellini and John, Bertolucci.  
d. John wouldn't lie to Sue but Bill would to Jane.  
e. I organize and I really just basically run her life.

목적격만 온다는 것을 보이고 있다.

둘째, PP 내의 NP가 전치될 수 있다는 사실이다.

- (13) a. *Mary is taller than Joan.*  
 b. (?)*Who is Mary taller than?*

(13a)에서 *than*을 만일 보문자(complementizer)나 접속사(conjunct)로 분석을 한다면 (13b)는 실제와 달리 완전히 비문으로 잘 못 판명이 될 것이다.

세째, *than*구 속의 NP는 비교 핵어와 같은 절 속의 한 요소처럼 행동한다.

- (14) *John thinks [Mary<sub>i</sub> is taller than herself/\*her<sub>i</sub>].*

네째, *than*구 속의 NP가 명시적인 DP 또는 QP인 비교 구문이 있다.

- (15) a. *The car was travelling faster than 90 mph.*  
 b. *Mary bought more records than ten.*  
 c. *Max is older than the forty years they reported him to be.*

(15a, b)에서 밑줄친 DP/QP는 전치사(P)와 결합할 수 있는 것들인 반면에 보문자 또는 접속사와는 결합할 수 없는 것들이다. 지금까지의 논의로 볼 때 이런 구문들의 경우 *than*을 전치사로 분류하는 것은 타당해 보인다.

*Than*이 보문자로 분석되어야 할 경우는 *than* 다음에 한 절이 뒤따를 때로서 이에 관해서는 변형론자나 기저 생성론자나 별 이견이 없다. 이에 관한 증거를 알아보기 위하여 우선 다음 자료를 보자.

- (16) a. *\*Who is Mary taller than t is?*  
 b. *Mary is [taller than Joan is].*

(16a)로부터 우리는 *than*이 P가 아님을 알 수 있다. 또 (16b)에서 *taller than Joan is*가 하나의 구성성분이라는 것은 *Mary is taller*가 하나의 구성성분이 될 수 없다는 것을 의미하므로 이 때의 *than*이 접속사도 아님을 말하는 것이다. 그러므로 이를 우리는 보문자로 분석해야 한다.

다음 자료를 통해서도 *than*을 보문자로 분석해야 한다는 이유를 찾아볼 수 있다.

- (17) a. *Is Mary taller than Joan is thin?*  
 b. *\*Is Mary taller than is Joan thin?*

- (18) a. Did you buy more apples than Joan bought oranges?  
 b. \*Did you buy more apples than Joan buy oranges?  
 c. \*Did you buy more apples than did Joan buy oranges?
- (19) a. \*Is Mary very tall and Joan is very thin?  
 b. Is Mary very tall and is Joan very thin?  
 c. Did you buy some apples and Joan bought some oranges?  
 d. Did you buy some apples and Joan buy some oranges?  
 e. Did you buy some apples and did Joan buy some oranges?

(17-18)의 *than*은 (19)의 접속사 *and*의 속성들과는 전혀 다른 속성을 보이고 있는데 (즉 *than* 구는 상위절에서의 '작용'에 영향을 받지 않는다는 것을 보임), 이는 다른 보문자들과 같은 속성을 가졌음을 보여주는 것이다.

*than*이 보문자라는 또 다른 증거가 있다.

- (20) a. \* Wilt is taller than I know a boy who is.  
 b. \* Wilt is taller than that Bill is is generally believed.

(20a)는 복합 명사구 제약을 어기고 있고 (20b)는 문장 주어 제약을 어졌기 때문에 비문이 되는데 이런 사실로부터 이때의 *than*을 보문자로 분석할 수 있다.

*Than*을 등위 접속사로 분석하여야 할 경우가 가장 큰 논란거리인데 본 논문에서는 Chae(1992)와 마찬가지로 *than*을 등위 접속사로 분석하지만 그가 두 경우의 등위 접속 분석을 가정하는 반면에 한가지의 등위 접속 구문을 가정하고자 한다.

본 논문에서 *more... than*을 상관 등위 접속사로 분석하는 것은 소위 변형 비교 구문(*metacomparatives*)의 경우가 이에 해당한다.

- (21) a. Joe was more perplexed than critical.  
 b. Joe was perplexed rather than critical.  
 c. Joe was perplexed to a degree greater than the degree to which he was critical.

Pinkham(1982)은 (21a)는 (21b)와 같이 변형 비교 해석만을 가지고 있어서 (21c)와 같은 문자 그대로(수치상)의 해석을 가질 수 없다고 하면서 이를 변형 비교 구문이라고 칭하였으며 어떤 비교 구문은 (숫자적인) 보통 비교 구문의 해석을 갖는 것 이외에도 (21c)와 같이 변형적인 의미를 하나 더 갖게 되어 중의적인 문장이 된다고 지적한다. 이런 변형 비교 구문의 특성을 알아보면 다음과 같다.

첫째, 비교사로서 *-er*형태의 단축형을 쓰지 못하며 항상 *more*와 결합된 비교 구문의 형태를 취한다.



둘째, 비교 구문에 쓰이는 *more*는 수식 받을 수 없다.

- (22) a. Mary was even more angry than she was sad.  
 b. Mary was three times more angry than she was sad.  
 c. Mary was much more angry than she was sad.  
 d. Joe was more perplexed than critical  
 d'. \*Joe was five times more perplexed than critical

(22a, b, c)의 모든 문장에 있는 *more*는 각각 수식을 받고 있기 때문에 문자 그대로의 보통 비교 구문의 해석만을 갖는다. 반면에 (22d)의 문장은 변형 비교 해석만을 가지기 때문에 (22d')와 같이 다른 수식어에 의해 *more*가 수식을 받게 되면 비문이 된다. 이는 변형 비교 구문의 *more*가 등급(degree)이나 수량(quantity)의 표현이 아니라는 것을 말한다.

세째, 상관 등위 접속사 *either... or...* 처럼 양쪽에 병렬 구조를 이끈다.

- (23) a. Mary is [*more* very tall *than* very thin].  
 b. Mary served a [*more* tasty *than* elegant] dinner.  
 c. John is [*more* a reactionary *than* a conservative].  
 d. [She *more than* he] understands how to proceed.

이상의 근거로 우리는 변형 비교 구문의 경우 *more... than...*을 상관 등위 접속 구조로 분석을 한다.

한편 Chae(1992)에서는 이와 더불어 다음과 같이 보통 비교 구문중 *than*을 중심으로 병렬 구조를 이루는 구문의 경우 *more*가 핵어로서 직접 *than* 접속사구를 허가하는 또 다른 접속 구문 분석을 제안하고 있다.

- (24) a. I bought [a bigger car today] than [e yesterday].  
 b. Mary was [fatter at 15] than [e at 21].  
 c. John gave [more books to Shirley] than [e to Fred].  
 d. John listens [to folk music more often] than [to jazz e].

그런데 (24)와 같은 그의 분석은 *than* 뒤 쪽의 구만이 공소를 가지고 있어서 엄밀한 병렬 구조를 이루지 못하고 있을 뿐만 아니라 (24c)의 경우처럼 비 구성 성분 요소가 접속된 것으로 분석을 하게 되어 그 타당성을 잃게 된다. 따라서 본 논문에서는 Chae(1992)와 달리 (24)의 예문을 분석하는 데 있어서 변형 비교 구문과 같이 핵어 없는 등위 접속 구문으로 분석을 한다. 그러나 변형 비교 구문의 경우 *more*가 어떤 요소로부터도 수식 받을 수 없는 반면에 보통 비교 구문의 경우에는 *more*가 얼마든지 수식 받을 수 있기 때문에 이 경우의 *more*는 접속사라고 볼 수 없다. 따라서 전자

의 경우 <more, than>쌍의 접속 구문으로 후자의 경우 <NIL, than>쌍의 접속 구문으로 분석하고자 한다.

## 2.4 *Than*절(구)의 내부 구조

앞 절에서는 본 논문에서 비교 구문에 쓰이는 *than*을 전치사(P), 보문자(Comp), 그리고 접속사로 분석을 하는데 있어서의 타당성에 관하여 주로 언급을 하였으나 본 절에서는 이들 구문들의 내부 구조를 좀 더 자세히 살펴 보기로 한다.

*Than*의 접속사 분석을 제외한 전치사 및 보문자 분석은 모두 2.2의 (9)에서 알 수 있는 바와 같이 비교소 한정사(Det) *more*로부터 허가되는 *than*절 보어로 분석되며 3.1에서 논의되는 바와 같이 이 *more*가 외치 보어 규칙을 의무적으로 적용 받게 된다. 이 두 경우 중에서 비교소 한정사 *more*가 전치사구를 허가하는 것으로 분석하는 자료는 전통적으로 CE 문장에서 어떤 생략 요소를 가정하던 것과는 달리 그 전치사구 보어가 어떤 생략 요소도 포함하지 않는 것으로 가정한다.

- (25) a. John is *taller* than Mary.  
b. John eats *more* apples than Mary.

(25a)의 경우 *taller*가 (25b)의 경우 *more*가 각각 P[*than*]을 보어로 취한 것으로 분석한다. 한편 나머지 경우 즉, *more*가 보문절을 허가할 경우에는 반드시 그 보어에 탈락된 요소가 있는 것으로 분석을 해야 한다. (26)의 경우 *taller*와 *more*가 S[*comp*]를 보어로 취한 경우이다.

- (26) a. John is taller than [ Mary is (x tall)].  
b. Mary eats more apples than [ Mary eats (x-many apples)].

(26)은 2.1에서 살펴 본 것처럼 비교 탈락(CD) 규칙으로 설명하던 예문들로서 *than* 이하에서 지정어(SPEC)는 의무적으로 탈락되어야 하는 반면에 그 지정어의 핵어는 수의적으로 생략된다는 특성을 가지고 있다. 이때 지정어의 핵어까지 생략될 경우는 그 핵어가 비교소 또는 비교소를 포함한 구와 동일한 요소일 경우에 한정된다.

이러한 사실로부터 우리는 (26)의 경우를 위해 *taller*와 *more*가 반드시 XP[SPEC[1]]+(1)의 공소를 가지고 있는 S[*comp*]를 보어로 취하도록 한다. 이때 지정어의 핵어 [1]은 지정어와 달리 괄호로 표시함으로써 수의적인 탈락을 허용하게 된다.

*More*가 핵어가 아닌 것으로 분석하는 경우는 다음과 같이 변형 비교문과 보통 비교문 중에서 병렬 구조를 이루는 구문의 자료들이다.

- (27) Mary is [*more* very tall *than* very thin].

- (28) a. I bought a bigger car [today] than [yesterday].
- b. Mary was fatter [at 15] than [at 21].
- c. John gave more books [to Shirley] than [to Fred].
- d. John listens [to folk music] more often than [to jazz].

(27)에서의 *more*는 핵어가 아니고 *than*과 함께 비핵 등위 접속 구문을 형성하는 접속사로 분석을 하며 (28)에서의 *more*는 Chae(1992)의 (24) 분석과 달리 핵어도 아니고 (27)에서의와 달리 접속사도 아니다. 본 논문에서 주장하는 (28)의 분석은 (24)의 분석과 달리 각 등위 접속구에 어떤 공소도 존재하지 않기 때문에 완전한 병렬 구조를 이루며 (28c)의 분석에서도 (24c)와 같은 비성분 구조가 접속되는 문제점을 해결할 수 있어서 큰 장점이 있다. 또 (28d)의 분석에서 *more often*은 부사어구로 분석되어 위치가 비교적 자유로운 것으로 분석한다.

지금까지의 설명을 요약하면 본 논문에서는 비교 구문을 분석하는데 있어서 크게 나누어 *more*를 핵어로 보는 것과 *more*를 접속사로 보는 두 가지 유형으로 나눌 수 있고 이중 핵어 *more*는 PP[*than*<sub>P</sub>]과 S[*than*<sub>COMP</sub>]/XP[SPEC[1]]+([1])의 두 가지 중 하나를 보어로 취하므로 세부적으로는 세 가지 유형으로 나눌 수 있다.

반면에 Chae(1992)는 1) A+-*er*, *more*<sub>1</sub>+A 2) *more*<sub>2</sub>(+N) 3) *more*<sub>CONJ</sub>+XP 와 같이 세 가지로 구분을 하고 1)의 경우 PP[PFORM *than*], S[COMP *than*]IDP, X[CONJ *than*]DP를 허가하고 2)의 경우 PP[PFORM *than*], S[COMP *than*]QP, X[CONJ *than*]QP를 허가하도록 해서 크게는 세 가지 유형으로 세부적으로는 일곱 가지의 유형으로 나누고 있다. 그가 핵어로 쓰이는 비교소 한정어 *more*를 1)과 2)의 두 가지로 분류한 근거는 비교소 *more*가 형용사 앞에서 DP를 형성하는 1)의 경우 비교소가 허가하는 *than*절 보어가 DP 공소를 갖는 반면에 비교소 *more*가 명사 앞에서 QP를 형성하는 2)의 경우 *than*절 보어가 QP 공소를 갖는다는 것을 설명할 수 있다는 것이다.

- (29) a. John is taller than [ Mary is (x tall)].
- b. Mary eats more apples than [ Mary eats (x-many apples)].

즉, (29a)의 *more(-er)*는 *x* 공소(DP)를 가진 *than*절 보어를 허가하는 반면에 (29b)에서의 *more*는 *x-many* 공소(QP)를 가진 *than*절 보어를 허가한다고 구체적으로 설명할 수 있다는 것이다. 그러나 이런 설명은 (30)의 경우를 위해서 각각 또 다른 *more*를 (이번에는 각각 NP(30a)와 ADVP(30b)의 공소를 허용) 인정해야 된다는 문제점이 있다.

- (30) a. He offers *more* than we had hoped for.
- b. John eats *more* than he sleeps.

본 논문에서는 (30a)의 경우를 위해서 (9d)의 구조를 가정하고 (30b)를 위해서 (9e)를 가정했는데 이는 각각 핵어 없이 명사와 부사의 역할을 한다는 것을 나타낼 수 있을 뿐 아니라 이들의 보어절에는 지정어+(핵어)가 탈락되어야만 한다고 함으로써 앞에서 설명한 것과 동일한 설명이 가능하다는 장점이 있다. 다음 예를 통해서도 생각되는 요소를 지정어로 일반화시켜야 한다는 것을 알 수 있다.

- (31) a. Hewlett-Packard employs more consultants than [ Xerox employs [Δ engineers]]. (Δ=specifier of N)
  - b. Kim is as wide as [Sandy is [Δ tall]].(Δ=specifier of A)
  - c. Kim lives as near Chicago as Sandy lives [Δnear] Detroit].
  - d. Kim drinks as quickly (in ounces per seconds) as [Sandy drinks[Δ rudely](in belches per second)].(Δ=specifier of Adv)
  - e. Kim is as much more intelligent than Sandy as [Chris is [Δ more intelligent than Dana].(Δ=specifier of Deg)
  - f. Helwlett-Packard hired as many more consultants than Xerox as [DEC fired [Δ more] engineers than Sun.(Δ=specifier of Det)
- Pollard & Sag(1994:369)

### 3. 비교 구문의 분석

#### 3.1 위치 자질과 핵-추출소 규칙

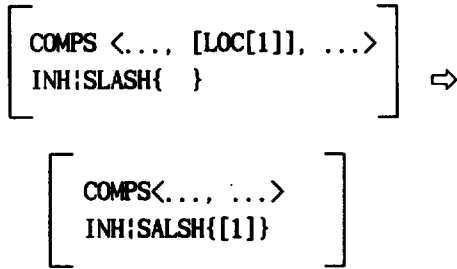
Pollard & Sag(1992)에서는 Gazdar, Klein, Pullum & Sag(이하 GKPS로 칭함 (1985)에서 발자질(FOOT feature)로 취급하던 것을 비국부 자질로 다루고 있는데 SLASH, REL 그리고 QUE가 그것이다. SLASH는 공소(gap)를 위한 자질이고 REL은 관계절을 기술하기 위한 것이며 QUE는 *wh*-의문문을 설명하기 위해서 사용된다.

- (32) 

QUE	( set of quantifiers)
REL	(set of parameters)
SLASH	(set of local structures)

무한 의존 구문을 다루는데 있어서 이들은 GKPS(1985)와 마찬가지로 꼭대기(top), 중간(middle) 그리고 바닥(bottom)으로 나누어 설명하는데 공소가 생기는 바닥은 다음과 같은 보어 추출 어휘 규칙(Complement Extraction Lexical Rule)으로부터 나온다.

(33) 보어 추출 어휘 규칙(Complement Extraction Lexical Rule)



(33)의 보어 추출 어휘 규칙은 표준 HPSG의 흔적 원리(Trace Principle)를 대신하며 표면 구조에 그 흔적을 남기지 않고 보어 추출 어휘 규칙을 적용 받은 핵어의 비국부 자질 속에 그 정보를 기재한다는 점이 다르다.<sup>4)</sup>

이렇게 일단 바닥에서 생성된 비국부 자질은 GKPS(1985)의 발자질 원리와 비슷한 비국부 자질 원리 또는 사선 상속 원리를 통하여 상위 교점으로 올라가게 된다.

(34) a. 비국부 자질 원리(Nonlocal Feature Principle)

구에 있는 비국부 자질의 INHERITED 자질 값은 그 딸교점들의 INHERITED 자질 값에서 핵어딸에 있는 TO-BIND 자질 값을 빼고 난 나머지의 합과 같다.

b. 사선 상속 원리(SLASH Inheritance Principle)

핵어를 가진 구성성분 위의 INH|SLASH 집합의 모든 요소는

- a) 엄밀히 하위 범주화된 딸범주나, b) 핵딸범주로부터 상속되어야만 한다.

(34a)의 원리는 모든 비국부 자질에 해당되는 것으로서 일단 비국부 자질이 생성 되면 이를 상위 교점으로 올리되 핵딸범주에 있는 TO-BIND 값과 똑같은 비국부 자질 값은 그 곳에서 의존 관계가 맺어져서 더 이상의 상위 교점으로 전달되지 못하도록 하는 역할을 한다. 한편, (34b)의 원리는 비국부 자질 중 SLASH 자질에 해당하는 것으로서 주어나 지정어 또는 충전소 딸범주가 가지고 있는 사선 자질은 그 상위 교점으로 전달되지 않으나 핵딸범주나 보어딸범주가 가지고 있는 사선 자질은 그의 모 교점으로 전달될 수 있도록 하는 역할을 한다.

꼭대기(top)에서 SLASH 자질이 더 이상 올라가지 못하게 하는 TO-BIND 값은 다음과 같은 충전소(Filler)-핵어(Head) 규칙의 핵딸범주 S가 갖고 있다.

4) 표준 HPSG라 함은 Pollard & Sag(1987)와 Pollard & Sag(1994)의 1-8장까지를 일컫으며 수정 HPSG라 함은 Pollard & Sag(1994)의 9장을 일컫음.

## (35) 충전소-핵어 규칙(Filler-Head Rule)

$$X \rightarrow [\text{LOCAL}[1]], \text{S}[\text{fin}, \text{INHER}|\text{SLASH}\{ [1], \dots \}, \text{TO-BIND}|\text{SLASH}\{[1]\}]$$

FILLER            HEAD

앞에서 이미 언급한 것처럼 본 논문에서 가정하는 비교 구문에서 등급자질을 갖는 비교소 *more*는 핵어로서, 그의 보어와 멀리 떨어져 있으며 항상 그 보어는 오른쪽에 위치한다는 특성을 포착하기 위하여 본 논문에서는 외치 보어 규칙을 다음과 같이 가정한다.<sup>5)</sup>

## (36) 외치 보어 규칙 (Extrapolated Complement Lexical Rule)

$$X \left[ \begin{array}{l} +\text{DEG} \\ \text{COMP} \langle [1] \rangle \end{array} \right] \Rightarrow X \left[ \begin{array}{l} +\text{DEG} \\ \text{COMP} \langle \quad \rangle \\ \text{EXTRA} \langle [1] \rangle \end{array} \right]$$

위 규칙의 내용은 어떤 어휘적인 핵어가 핵자질로서 등급자질을 갖는 동시에 보어를 가지면 그 보어를 멀리 추출시킬 수 있는 외치 자질(EXTRA)을 가져야만 한다는 것으로서 (33) 규칙과 마찬가지로 무한 의존 구문의 바닥을 이루게 된다. 이런 비교 구문을 위한 외치 자질은 몇 가지 면에서 공소(SLASH) 자질과 다르기 때문에 기존의 공소자질(SLASH)을 허가하는 (33) 규칙을 사용하지 않는다. 그 차이점을 살펴보면 첫째, 등급자질을 가진 비교소 핵어가 보어를 취할 때에는 반드시 외치 보어 규칙의 적용을 받아야 하는 반면에 (33)의 규칙은 보어를 취한 어떤 핵어에도 수의적으로 적용된다는 점에서 다르다. 둘째, (33)의 규칙으로 생성된 공소는 (34b)의 사전 상속 원리의 적용을 받아야 하는 특성을 가져서 보어나 핵말 범주에 있는 공소 자질만 그의 모범주로 상속될 수 있는 반면에 외치 자질은 (34a)의 적용만 받아서 비보어나 비핵말 범주에 있는 외치 자질이라도 그의 모교점으로 상속될 수 있다는 점이 다르다.

또 다른 차이점은 마무리 부분으로서 (33)의 규칙으로 생성된 공소는 (35)의 규칙에 의해 문장의 왼쪽에 위치하지만 외치자질은 어떤 구의 오른쪽에 Chomsky-결합(adjunction)시키는 역할을 해야만 한다. 즉, (36)의 규칙이 바닥을 형성하도록 외치자질을 부여한 다음 (34a)의 비국부 자질 원리에 의하여 상위 교점으로 올라가게 되는데 이 자질은 외치말 범주가 위치하는 곳에서 그 의존성을 확인한 다음 그 자질이 더 이상 상위 교점으로 올라갈 수 없도록 하는 장치가 필요하다. 본 논문에서는 다음과 같이 핵(Head)-추출소(Extract) 규칙(Rule)을 가정한다.

5) Pollard & Sag(1992)는 P. 368 주 24에서 EXTRA 자질을 도입할 수 있는 가능성을 언급하고 있다. 한편 여기에서의 어휘 규칙은 종전의 통사적인 외치 변형과는 달리 어떤 변형도 유도하지 않는다.

(37) XP -> XP[TO-BIND|EXTRA({1})], INH|EXTRA({1})], [LOCAL{1}]

HEAD

EXTRA

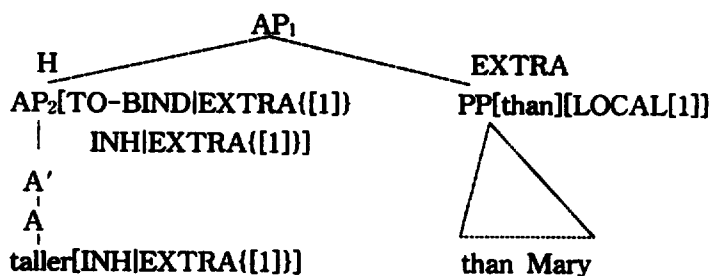
### 3.2 외치 보어 규칙 분석

여기에서는 지금까지의 논의를 바탕으로 2.4에서 살펴 본 대표적인 비교 구문들을 분석하기로 한다. 우선 비교소 한정사 *more*가 전치사구를 허가하는 (38=(26))의 문장을 살펴보자.

- (38) a. John is taller than Mary.
- b. John eats more apples than Mary.

(38a)의 비교소 핵어 *taller*는 형용사에 *-er*이라는 등급자질 비교 형태소가 결합된 것으로서 표면적으로 볼 때에는 마치 그 보어와 인접해 있어서 외치 보어 규칙을 적용 받지 않아도 될 듯 싶다. 그러나 *taller*와 같은 단축 형태도 *more*와 똑같이 외치 보어 규칙으로 분석된다는 것을 알 수 있다.

(39)=(38a')

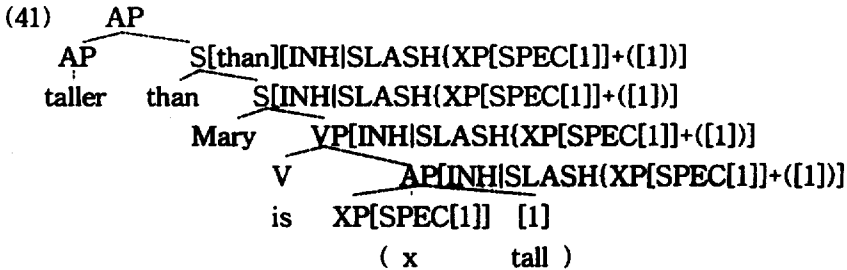


*Taller*가 *tall*과 달리 등급자질(+DEG)을 가지며 보어 PP[than]을 가지고 있기 때문에 의무적으로 (36)의 외치 보어 규칙을 적용 받아서 외치딸 범주를 허가하는 외치자질 값 [1]을 갖게 된다. 이 자질은 비국부 자질이므로 (34a)의 원리를 적용 받아 A'를 거쳐 AP2의 교점까지 전달되는데 이 때 (37)의 핵-추출소 규칙을 적용 받아서 더 이상 상위 교점에 외치 자질을 전달시키지 않는 대신에 그 자매 범주로서 외치 자질과 국부자질 값이 [1]로서 일치하는 외치 딸 범주를 허용하게 된다.

이번에는 (40=(26))에서와 같이 비교소 핵어 *more*가 지정어+(핵어)의 공소를 갖는 문장을 보어로 허가하는 경우들을 설명하기로 한다.

- (40) a. John is taller than [ Mary is (x tall)].
- b. Mary eats more apples than [ Mary eats (x-many apples)].

위의 예문들은 모두 비교소 핵어가 동일한 보어, 즉 S[than<sub>COMP</sub>]/XP[SPEC[1]]+([1])를 갖게 된다고 함으로써 통합된 설명을 할 수 있는 구문들이다. 다음은 (40a)의 분석이다.



위의 분석에서 *x*는 *tall*의 지정어(SPEC)로서 의무적으로 탈락되어야 하는 요소이고 *tall*은 수의적으로 탈락되는 요소이나 비교 구문을 만드는 비교소 핵어구로부터 회복 가능한 요소이기 때문에 탈락되었다. 즉 (41)에서의 탈락 요소인 XP[SPEC[1]]+([1])은 다름 아닌 AP가 된다.

(40b)의 경우에도 똑 같은 설명이 가능하며 단지 다른 점은 생략 요소의 지정어가 *x-many*로서 명사를 꾸미고 있다는 점이다. 그러나 이 또한 핵어인 명사의 지정어에 해당하고 *apple*은 비교소 핵어로부터 회복 가능한 요소이기 때문에 탈락된다고 설명함으로써 (41)과 똑 같은 분석이 될 것이다.

우리의 이런 설명은 (42=(30))와 같이 *more*가 명사나 부사로 쓰일 경우에도 똑 같은 분석을 할 수 있게 한다.

- (42) a. He offers *more* than we had hoped for.  
 b. John eats *more* than he sleeps.

(42a)에서의 *more*는 (9d)에서와 같이 Q나 N'와 같은 핵어 없이도 스스로 명사의 역할을 하는 것으로 간주하고 *than* 보어절 속의 *for*에 대한 목적어 역시 DetP 혼자서 명사 역할을 하는 것으로 보면, 지정어는 반드시 탈락되어야 하므로 결국 앞에서의 설명과 같아지게 된다. 또 (42b)의 경우도 (9e)의 구조를 가정하면 유사한 설명이 가능하다.

본 논문에서의 이런 설명은 Chae(1992)에서와 같이 다음의 예문이 비문이라는 사실을 잘 설명할 수 있다.

- (43) \*John ate more apples than ate oranges.  
 a. \*John ate more apples than e ate (x-many) oranges.  
 cf. More students ate apples than ate oranges.



- b. \*John ate more apples than (x-many apples) ate oranges.
- cf. The cat ate more rats than ate oranges.

(43)을 a와 같이 분석했을 경우, 우리의 분석은 *x-many* 자리의 공소는 *more*가 허용하지만 *e* 자리는 어떠한 것으로 부터도 허용할 수가 없다. 한편 (43)의 b와 같은 분석은 (*x-many apples*)가 *eat*의 주어(*eater*의 요건에 맞지 않음)로 허용되지 않기 때문에 원천적으로 불가능하다. 그러므로 비문으로 옳게 판명된다.

### 3.3 접속어 분석

핵어 중심 구구조 문법에서의 등위 구조는 GKPS(1985)와 달리 비핵구조(*unheaded*)로 분석을 하며 공소자질(SLASH)이 핵자질(HEAD)로 간주되지 않는다는 차이점이 있다. 따라서 각 접속 요소 사이에 유지해야하는 동일성은 핵자질 원리(Head Feature Principle)나 사선 상속 원리(SLASH Inheritance Principle)를 적용 받지 않는다는 입장으로서 Pollard & Sag(1994)는 두 가지의 등위 구조 원리를 가정한다.

(44) 등위 구조 원리(강한 원리)

등위 구조에서 각 등위 딸범주의 범주(CATEGORY)와 비국부자질(NONLOCAL) 값은 그 모교점의 것과 같다.

(44)의 원리는 다음과 같은 구문에서 각각의 등위 딸범주가 갖고 있는 INHIREL과 INHIQUE 값이 모교점의 것과 같은 (45a), (46a)의 문장이 정문인 반면에 이를 지지 못한 (45b), (46b)의 경우는 비문이 된다는 사실을 잘 설명할 수 있다.

(45) a. Here's the student<sub>i</sub> [[whose<sub>i</sub> mother and whose father] both attended the soccer match].

b. \*Here's the student<sub>i</sub> [[ Hilary and whose<sub>i</sub> father] both attended the soccer match].

(46) a. I know [[whose mother and whose father] got married in the Poconos].

b. \*I know [[whose mother and his father] got married in the Poconos].

한편 (44)의 등위 원리를 강한 원리라고 칭하는 이유는 모교점과 각 접속 요소 사이에 완전한 범주의 일치를 요구한다는 조건 때문에 다음과 같은 예문을 잘 못 비문으로 분석할 수 있다는 데 근거한다.

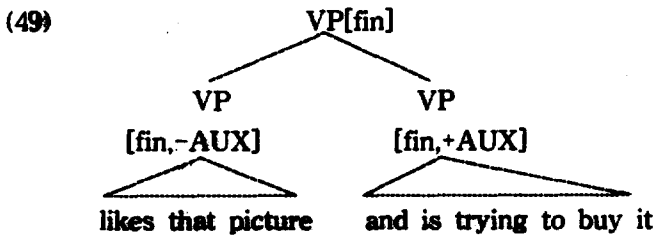
(47) Kim is a Republican and proud of it.

이와 같은 문제점을 해결하기 위한 것으로서 등위 구조가 부분적으로 자질을 명세화할 수 있도록 허용하는 다음과 같은 약 등위 구조 원리를 제안한다.

(48) 등위 구조 원리(약한 원리)

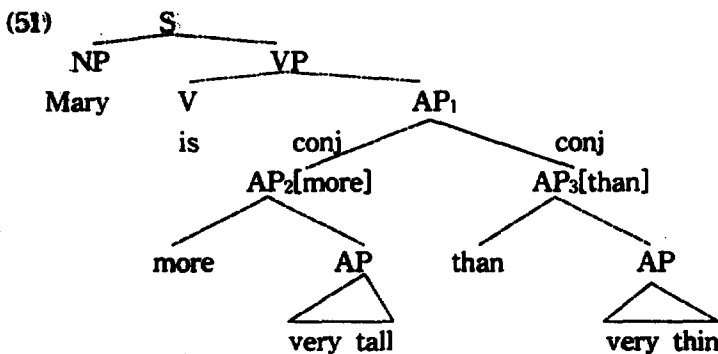
등위 구조에서 각 등위 딸범주의 범주(CATEGORY)와 비국부자질(NONLOCAL) 값은 그 모교점의 것에 의하여 포섭되어야(모교점 것의 확장이어야) 한다.

(48)의 약 등위 구조 원리는 (47)의 예문을 잘 설명할 수 있을 뿐만 아니라 다음 예문에서와 같이 AUX에 대해 미표시 되는 모교점을 허용함으로써 각 등위 딸범주가 각각 [-AUX]와 [+AUX]의 핵자질을 가질 수 있도록 허용한다.



본 논문에서 등위 구문으로 분석하려는 비교 구문들을 살펴 보기로 하자. 다음 (50)의 예문은 (51)과 같이 분석된다.

(50) Mary is [more very tall than very thin].



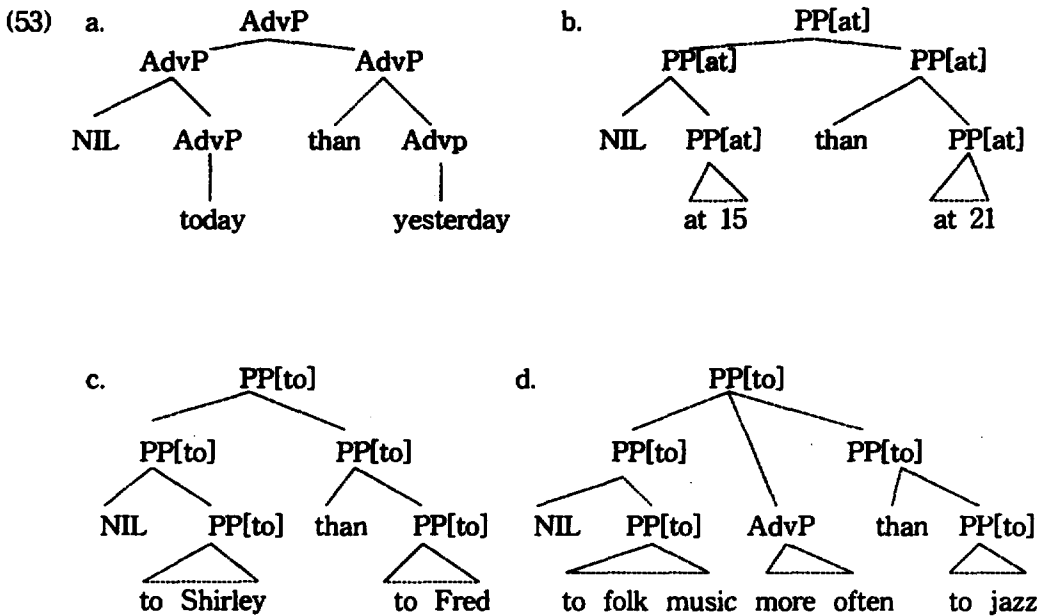
(51)의 분석에서 각각의 등위 딸 범주인 AP<sub>2</sub>와 AP<sub>3</sub>은 모교점 AP<sub>1</sub>의 범주와 똑같기 때문에 (41)의 강 등위 원리 뿐 아니라 (47)의 약 등위 원리도 만족시키고 있다. 따라서 변형 비교 구문의 경우 등위 구조로 분석하는데 있어서 손색이 없어 보인다.

다음 (52)의 예문은 앞에서 이미 살펴 본 바와 같이 <NIL, than> 형태의 등위 구조로 분석이 된다.

- (52) a. I bought a bigger car [today] than [yesterday].
- b. Mary was fatter [at 15] than [at 21].
- c. John gave more books [to Shirley] than [to Fred].
- d. John listens [to folk music] more often than [to jazz].

(52a)와 (52b)의 경우는 등위 구조를 이루는 전체의 부분이 부가어이고 (52c)와 (52d)의 경우 등위 구조를 이루는 부분이 보어라는 점만 다르다. 그리고 (52a, b, c)에서 -er이나 more 관련 요소와는 다르게 (52d)의 more often은 부가어라는 점이 특이하다.

다음은 (52)의 예문에서 등위 구조와 관련된 부분만을 (각각 순서대로) 간략하게 분석한 것이다.



위의 모든 분석은 (48)의 약 등위 원리는 물론이고 (45)의 강 등위 원리도 모두 준수하므로 훌륭한 등위 구문으로 판명된다.

한편 다음 (54a)의 예문은 각각의 등위 접속말 구문이 똑 같은 공소 자질을 하나씩 갖고 있어서 등위 원리를 만족하고 있으므로 정문이 되나 (54b, c)의 각 경우는 각 등위말 범주의 한쪽에만 공소가 있어서 강, 약의 등위 원리를 모두 위반하므로 비문이 된다고 설명할 수 있다.

- (54) a. Nancy Reagan, I've seen [more pictures of] than [ books about].  
 b. \*Who did you see more pictures of than books about Ronald?  
 c. \*Who did you see more pictures of Nancy than books about?

#### 4. 결과절 구문

Baker(1989)는 등급어를 다음과 같이 다섯 가지 부류로 나누면서 (55c)와 (55d)는 나머지 세 그룹과 달리 어휘적인 핵어로서 각기 독특한 보어를 허가한다는 점에서 공통점이 있음을 논하고 있다.

- (55) a. very, extremely, unusually  
 b. this, that  
 c. *as, more, less*  
 d. *too, so, enough, such*  
 e. how

위에 제시된 등급어 중에서 (55c)는 지금까지 본 논문에서 살펴 본 비교 구문을 형성하는 것들로서 비록 *more*에 초점을 맞추어 논의를 진행하였으나 *as*나 *less*에 해당하는 구문들도 통합된 설명을 할 수 있다.

이 절에서의 초점은 (55d)의 그룹에 해당되는 결과절 구문도 비교 구문과 같은 설명을 할 수 있는가 하는 것이다. 다음 예문들을 살펴보자.<sup>6)</sup>

- (56) a. Joseph became *as* famous [as Thelma became.]  
 b. Caspar spent *more* money [than Bernie spent.]  
 c. Molly encountered *less* trouble [than Walter encountered.]  
 (Baker. 1989:335)

- (57) a. This book is *so* big [that it doesn't fit on the shelf.]  
 b. Doris ate *such* a big lunch [that she fell asleep in class.]  
 c. The chicken is *too* hot [for you to remove from the package.]  
 d. The chicken is cool *enough* [for you to remove from the package.]  
 (Baker1989:334)

우리는 (57)의 결과절 구문들이 (56)의 비교 구문과 마찬가지로 각각의 핵어가 보어절을 취하는데(*so, such*의 경우 S[that]을 보어로 취하고 *too, enough*등의 경우 S[for]를 보어로 취함) 각각의 보어는 그 핵어로부터 멀리 떨어져 있다는 공통 속성을

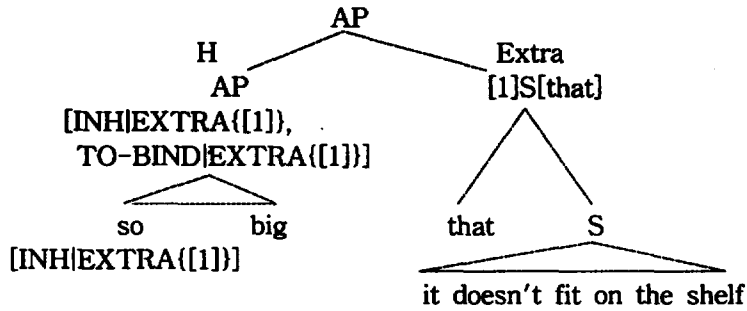
6) (57)에 쓰인 등급어 구문중 *too*와 *enough*가 이끄는 보어절은 다음과 같이 VP[inf]의 경우도 있으나 본 논문에서는 이들을 구체적으로 다루지 않는다.

- (1) a. Martha is *too* intelligent [ to make that mistake].  
 b. Joel is old enough [ to take care of himself].

발견할 수 있다.?)

이들 결과절 구문들은 이들을 이끄는 핵어에 따라 약간의 특성들이 있어서 분석 시에 개별적으로 고려해야 될 사항들이 있으나 그런 세부적인 분석은 다음 기회로 미루고 여기에서는 논의의 편의상 (57a)의 예를 들어 비교 구문과의 통합된 설명을 할 수 있는지를 살펴보기로 한다. 다음은 본 논문에서 가정하는 (57a)의 분석이다.

(58)



우선 *so*가 취하는 보어절은 *that*이라는 보문자를 꼭 동반하며 그 절은 어떤 공소도 있어서는 안되는 완전한 문장이다. 그러므로 우리는 *so*가 보어로서 S[than<sub>COMP</sub>]를 하위 범주화한다고 가정한다. 그런데 핵어 *so*는 핵자질로서 등급자질(+Degree)을 가지기 때문에 (36)의 외치 보어 규칙을 적용 받게 된다. 일단 외치 보어 규칙에 의해 비국부 자질인 외치 자질이 주어지면 (34a)의 비국부 자질 원리를 적용 받아서 상위 교점으로 계속 상승되고 마지막으로 (37)의 핵-추출소 규칙에 의해 그 의존성이 마감된다.

(58)의 분석은 앞에서 집중적으로 논의된 비교 구문을 위해서 필요로 되었던 외치 보어 규칙과 핵-추출소 규칙을 그대로 사용하고 있는데 이는 (58b, c, d)의 예문을 분석할 경우에도 그대로 해당될 수 있다.

### 5. 결론

본 논문에서는 전통적으로 비교 탈락(CD)과 일부 비교 탈락(Sub) 및 비교 생략(CE) 구문으로 논의되는 자료들을 중심으로 비변형 이론을 추구하는 핵어-중심 구구조 이론에 맞게 새로운 분석을 제시하고자 하였다. 이를 위하여 선행 연구들을 검토하고 여러 가지 유형의 특성들을 재 분류하여 크게 나누어 *more*를 핵어로 보는 것과 *more*를 접속사로 보는 두 가지 유형으로 나누었다. 이 중 핵어 *more*는 PP[than<sub>P</sub>]과 S[than<sub>COMP</sub>]/XP[SPEC[1]]+([1])의 두 가지 중 하나를 보어로 취하게 된다.

이론 내적으로는 어떤 어휘적인 핵어가 핵자질로서 등급자질을 갖는 동시에 보어를 가지면 반드시 그 보어를 멀리 추출시킬 수 있는 외치 자질(EXTRA)을 갖도록 하

7) (57d)의 경우에도 표면적으로는 *enough*와 *for* 보어절이 인접해 있으나 앞에서 분석한 *-er than* 처럼 외치 보어 규칙을 적용 받아서 분석될 수 있다.

는 의치 보어 규칙을 제안하였으며, 이 의치팔 범주 자질이 더 이상 상위 교점으로 올라갈 수 없도록 하는 장치로서 핵(Head)-추출소(Extract) 규칙(Rule)을 가정하였다. 그러나 이들 장치들이 결과절 구문을 분석할 때에도 그대로 활용될 수 있다는 것을 보임으로써 결과적으로는 무한 불연속 의존 구문을 통합적으로 다룰 수 있도록 하는데 꼭 필요하다는 것을 보였다.

그러나 여기에서 다루지 않은 자료들이 아직도 많다는 것을 감안할 때 앞으로도 꾸준한 연구가 필요한 것으로 보이며 특히, 결과절 구문의 경우 본 논문에서는 비교 구문과의 통합적인 설명이 가능하다는 것만을 보이고 있는데 이에 관한 구체적인 연구는 다음 기회로 미루고자 한다.

### 참 고 문 헌

- Baker, C. L. 1989. *English Syntax*. The MIT Press.
- Baltin, M. R. 1987. Degree Complements. in Geoffrey J. H. and Ojeda A. E.(eds.) *Syntax and Semantics* 20. 11-26
- Bresnam, J. W. 1973. Syntax of the Comparative Constructions in English. *Linguistic Inquiry* 4.3. 275-345.
- Chae, Hee-Rahk. 1992. *Lexically Triggered Unbounded Discontinuities in English. An Indexed Phrase Structure Grammar Approach*. Ph. D. Dissertation. O.S.U.
- Chomsky, N. 1977. On Wh-Movement. in P. Culicover, T. Wasow and A. Akmajin(eds). *Formal Syntax*. Academic Press.
- Gazdar, G. 1981. Unbounded Dependencies and Coordinate Structure. *Linguistic Inquiry*. 12.2. 155-184.
- Gazdar, G., Evan K., Geoferry, P. and Ivan Sag. 1985. *Generalized Phrase Structure Grammar*. Blackwell.
- McCawley, J. D. 1988. *The Syntactic Phenomena of English*. Vol. 2. The University of Chicago Press. Chicago and London.
- Napoli, D. J. 1983. Comparative Ellipsis: A Phrase Structure Analysis. *Linguistic Inquiry* 14.4. 675-694.
- Pinkham, J. E. 1982. *The Formation of Comparative Clauses in French and English*. IULC. Indiana Univ.
- Pollard, C. & Ivan A. Sag. 1987. Information-Based Syntax and Semantics, Vol.1: Fundamentals. CSLI Lecture Note no. 13. Stanford; CSLI.
- \_\_\_\_\_. 1994. *Head-Driven Phrase Structure Grammar*. Stanford; CSLI.