

어휘적 접근방법에 의한 접속

축약구문에 관한 연구

홍성룡

(남서울대학교)

Hong, Sung-Ryong. 1999. A Study of Conjunction Reduction Constructions. *Linguistic Research* 17, 225-245. Coordination constructions have widely been studied in various linguistic theories. The previous studies have focused on how to analyze the coordination constructions where the coordinated expression is clearly identified as a constituent. Accordingly, these studies cannot provide an appropriate analysis to the coordinated constructions where the conjunction 'and' coordinates the two expressions which do not form a constituent.

The purpose of this study is to provide a novel way to deal with the English examples so called conjunction reduction construction based on the lexical, constrained approach.

This study extends the theory of the Head-driven Phrase Structure Grammar so as to describe and explain the data concerning with conjunction reduction construction by filler-gap rule compatible to the general assumptions of HPSG. (Nam Seoul University)

1. 서론

등위구조는 모든 언어에 산재하는 현상으로 모든 언어이론의 연구대상이 되어왔다. 변형문법에서 등위구조는 변형이라는 강력한 장치를 사용함에도 여러가지 문제점이 발생하여 제약을 설정해야 했으며, 문맥외존 언어의 범위를 넘어서는 현상이라 규정하였다.

일반구구조문법이론(Generalized Phrase Structure Grammar: GPSG)에서는 등위구조를 다중 핵어 구조의 등위구문으로 분석하여 머리자질규약과 발자질원리의 상호작용으로 분석한다. 생성문법에서 Ross의 등위접속제약과 같은 조건으로 설명했던 장거리 의존관계와 등위 접속구문 사이에 나타나는 현상들을 GPSG 이론 자체내에 제시되어 있는 여러 보편원리들의 상호작용으로 설명한다.

핵어중심구구조문법이론(Head-driven Phrase Structure Grammar: HPSG)은 구성성분 위계를 설정하여 가능한 등위구조를 제약한다. 따라서 생략구조나 비성분 접속구문등의 등위구조에 대한 구조나 딸 범주부가 제

약되어진다. 또한 일반적 규칙아래 있는 구체적 규칙들이 각각의 등위구조와 딸 범주 등의 등위구조에 세분화되어 각각의 등위구조를 설명한다.

본 논문에서 영어의 여러 등위구문중 접속축약이라 불리는 현상들에 대해 기존 이론들의 방향과 접근방법을 비교하고 각 이론의 문제점들을 지적하면서 핵어중심구조 문법이론(1994)을 바탕으로 새로운 분석을 제시하고자 한다. 변형문법의 등위구조계약, 등위 접속구문 축약 현상에 대한 접근 방법과 그 문제점, 일반구구조문법의 등위 접속구문의 규칙들과 원리의 적용에 따른 문제점들을 분석하고, 등위접속구문을 포섭(subsumption)과 범주적 일치로서 설명하는 HPSG의 등위구조원리와 핵어추출을 위한 비성분 접속도식을 도입하여 제 이론의 해결방안을 위한 방법으로 적절한 대안을 제시하고자 한다.

2. 제 이론의 접근방법

2.1 축약 변형(Conjunction Reduction Transformation)

변형 생성문법의 예들은 등위구문구조의 현상에 관하여 등위구조 축약변형을 설정하여 이론 내부에서의 타당성을 제시하고 있다. 그러나 이와 같은 가정의 근본 자체에 통사적, 의미적인 면에서 문제점이 내재되어 있음이 많은 언어학자들 사이에 지적되어왔다.

두 문장이 또는 구 이상이 접속되고 그 구성소중 하나 혹은 그 이상이 공통일 경우에 표층구조에서는 (1)과 (2)에서 처럼 그 공통 구성소는 하나만이 남게된다(박영수(1982:152)).

- (1) John and Harry are erudite.
- (2) Grandma sang and danced.

이처럼 공통 구성소 중에서 하나만을 남기고, 나머지를 제거하는 변형을 등위구조 축약변형(conjunction reduction transformation)이라 한다.

그러나 다음과 같은 문장은 등위구조 축약변형의 적용에 문제가 된다.

- (3)a. Kim likes Sandy and hates Lee.(Gazdar의(1982))
- b. John likes Bill and John hates Lee.
- c. John walks and talks.

- d. John walks and John talks.
- e. Every man walks and talks.
- f. Every man walks and everyman talks.

(3a)는 (3b)의 심층구조에서 등위구조축약변형의 적용을 받아 생성되므로 적어도 두개의 도출과정을 거쳐야 한다. 이러한 다중 도출방법은 다중해석과 융합할 수 없다는 것이 문제이다. (3c-f)는 의미적 타당성에 대한 것으로 등위구조 축약변형에 의하면 (3e)와 (3f,g)와 (3h)의 의미는 같아야 한다. 그러나 (3g,h)를 보면(3g)는 모든 사람이 동시에 걷고 말하는 상태를 (3h)는 모든 사람이 걷고 나서 모든 사람이 말했다는 것으로 등위구조 축약변형의 의미적 타당성에 문제점이 있음을 알 수 있다.¹ (3g,h)는 양화구문(Quantification)에 있어서의 문제점으로 의미적 타당성에 문제점이 있음을 알 수 있다.

변형문법은 그 이론의 본질적인 이유로 등위구조의 단일개념을 포착하지 못하였다. 다음 예들을 살펴보자.(Gazdar의(1985:169))

- (4) Kim sang and Sandy danced.
- (5) Kim and Sandy met.
- (6) Kim sang and was accompanied by Sandy.

(4)와 (5)의 예는 기저 규칙에 의해 직접적으로 생성되었다. 그러나 (6)의 예는 수동 구문을 변형적으로 다루고 있는 어떠한 문법에서든지 접속 축약의 변형에 의해 (4),(5)와 완전히 다른 방법으로 도출되어야 한다. 필요한 구조는 변형에 의해 생성될 수 있지만, 범주를 초월한 등위구조의 유사성은 거의 설명되지 않는다.

또한 Chomsky(1957)는 생성문법에서 등위 접속구문을 접속성분 사이의 통사적 일치룰 기준으로 등위접속구문을 파악하지만 상이한 통사적 범주사이의 등위접속은 설명할 수 없다. Sag.et.al(1985)의 다음 예들은 이러

¹ 축약변형에 대한 변형적인 접근방법의 의미적인 문제점에 대해 Grant Goodall(1987)에서 보면 다음과 같다.

- (i)a. John and Bill met in the park.
- b. John met in the park and Bill met in the park.

위 a는 b에서 파생되어야 한다. 기저구조가 의미해석의 유일한 입력이어서 b에서 meet는 복수주어를 요구하기 때문에 의미적인 차이점을 가져온다.

한 변형적 접근 방법에 의해 설명될 수 없다.

- (7) a. Pat is either stupid or a liar [AP or NP]
- b. Pat is Republican and proud of it [NP and AP]

위의 예문들은 각기 상이한 통사적 범주가 서로 등위 접속되어 있기 때문에 Chomsky는 위와 같은 반례를 처리하기 위해 다음과 같이 제안한다.

- (8) 두 문장 Z+X+W 와 Z+Y+W 이 있고, 그리고 X와 Y가 실제로 이 문장의 구성성분이라면, 새로운 문장 Z-X+ and +Y-W 을 생성할 수 있다.(Chomsky 1957:35)

이러한 일반화는 접속되는 성분 사이에 엄격하게 통사적으로 동일한 범주이어야 한다는 제약을 약간 약화시켜 상이한 통사 범주가 동일한 구조에 나타날 때에는 등위 접속될 수 있다는 사실을 파악했다. 하지만 이것 또한 다음과 같은 비문법적인 문장의 생성을 막지는 못한다.

- (9)a. The scene of the movie was in Chicago.(Chomsky(1957))
- b. The scene that I wrote was in Chicago.
- c.*The scene of the movie and that I wrote was in Chicago.

- (10)a. John sang beautifully.(Sag의(1985))
- b. John sang a carol.
- c.*John sang beautifully and a carol.

이와 같이 생성문법의 등위 접속구문에 대한 일반화는 등위 접속성분들 사이에 나타나는 통사범주의 동일성(Identity of syntactic category)에 기초한다. 그러나 이러한 분석 방법은 위 예문에서 처럼 다양한 통사범주 사이의 등위 접속에 관한 체계적인 설명을 제공하지 못할 뿐만 아니라, 등위 접속구문과 장거리 의존구문간의 상호작용으로 나타나는 현상을 설명하기 위해서는 앞에서 살펴본 Ross의 등위 접속구조제약과 같은 특수한 조건을 필요로 한다.

2.2 일반구조문법의 추출현상(Extraction)

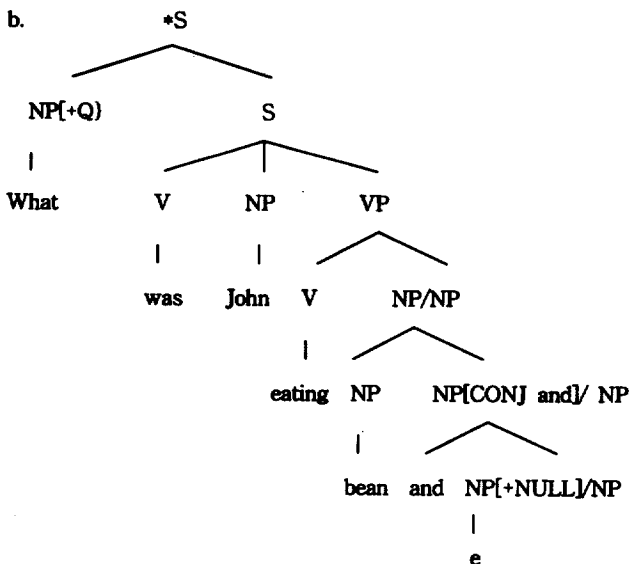
표면구조만을 대상으로 원리체계를 중심으로 하는 GPSG의 접속구문

의 추출현상에 대해 살펴보고자 한다. (11)는 각 접속요소의 어휘항목에 STMI에 의해 [+NULL]자질이 나타나면 자질공기계약(FCR)에 의해 SLASH가 구체화된다. 그러나 국부수형도에서 양 접속요소에 있는 SLASH 자질이 어느 한 접속요소에만 있어 핵자질원리(HFC)와 발자질원리(FFP)를 만족시키지 못해 비문으로 설명되어진다.

- (11) a.*What was John eating bean and___?
 b.*The man, (that) I met Mary and____.
 c.*Tomorrow, I might go to a disco today or____.
 d.*The plumber who the nurse polished her trombone and ____
 computed my tax was hefty fellow.(Ross(1967))

(11a)를 구체적으로 설명하면 다음과 같다.

(12)a. *What was John eating bean and

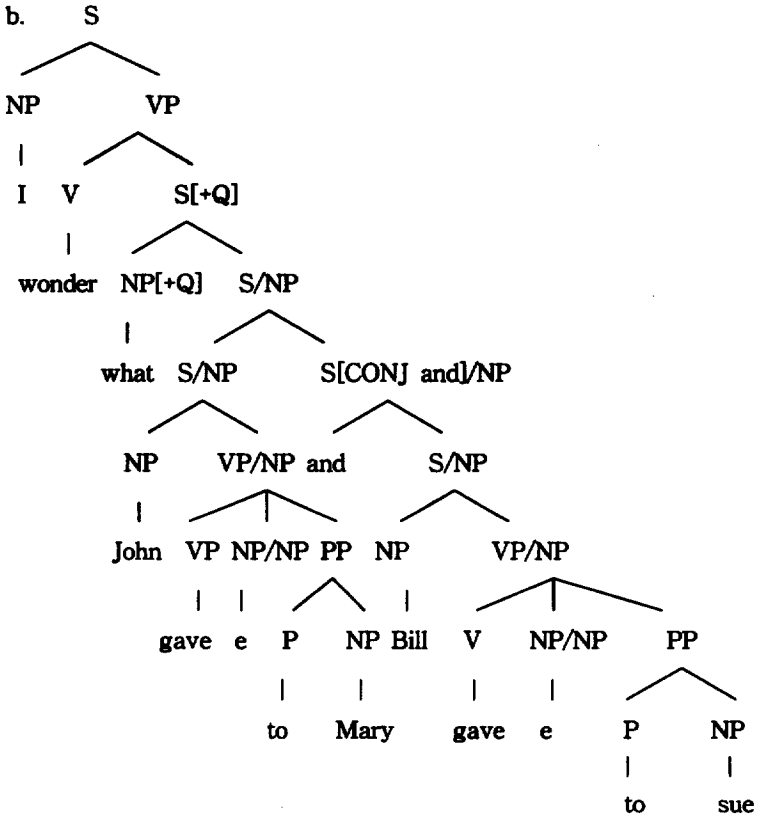


위 수형도의 최 하위 국부수형도에서 공소가 나타났고 FCR에 의해 SLASH가 구체화되면서 발자질원리에 따라 모교점에 SLASH가 구체화 되었다. 그러나 국부수형도에서 볼 때 양 NP는 핵어가 됨에 따라 HFC에 의해 같은 SLASH가 나타나야 한다. 그러나 이 국부수형도에서 SLASH가

오른쪽 핵어에만 나타났기 때문에 핵자질원리를 위반하여 비문임을 설명할 수 있다.

그러면 또 다른 예문을 살펴보도록 하자.

(13)a. I wonder what John gave to Mary and Bill gave to Sue.



(13)의 구조에서 내포의문문은 ID 규칙으로부터 도입된다. 특히 ID규칙에 의해 도입된 사선자질과, 어휘항목에서 [+NULL] 자질을 받아 FCR에 의해 SLASH가 구체화되어 FFP에 의하여 모교점 역시 구체화되는 SLASH가 한 국부 수형도에서 모든 적형조건을 지켜 충돌없이 연결될 때 적형 수형도를 이루게 된다. 또한 FCR이나 FSD이외의 자질 구체화 원리들도 하나의 적형 수형도를 결정하는 조건이기 때문에 이중 하나라도 위반하면 비문이 된다.

3. 축약구문의 비성분 등위구조

비성분 접속구문은 접속사앞의 접속요소가 하위범주화 조건을 충족시키고 있는 반면 접속사 다음에 오는 접속요소는 핵어가 나타나지 않아 핵어와 연속적인 성분을 이루지 못한다.

다음 (14a,b)의 축약구문에서 각각 성분 등위구조와 비성분 등위구조로 이루어진 예들을 통해 두 구조의 차이점을 알 수 있다.

(14)a. John believes Tracy to be happy and to be healthy.

b. John believes Tracy to be healthy and Mary to be happy.

(14a)는 반복 등위접속구조를 이루어 VP(to be happy) and VP(to be healthy) 각 접속말의 NONLOCAL값과 범주가 모범주의 값들과 일치하기 때문에 등위구조의 강원리를 만족시켜 예견된 바와 같이 정문으로 분석된다. 그러나 (14b)는 HPSG의 등위구조원리로 설명되지 않고 있다.

성분 등위접속구문과 달리 비성분 등위접속구문은 등위구조원리를 위배하게 되어 사실과 달리 비문이 되어야 할 것으로 잘못 예견된다. 다시말하면, 가능한 여러가지 분석중 VP(to be healthy) and XP(Mary to be happy)의 접속구문은 말미 접속요소의 범주를 결정할 수가 없어 등위구조원리를 위배하고, 또한 소절의 분석중 flat구조(V NP VP)를 이루지 못하여 HPSG이론과 일치하지 못한다. 또한 다른 가능한 어떠한 구조 역시 소절구문의 단층 구조를 지키지 못하고, 각 접속요소의 범주와 모범주의 값이 서로 달라 등위구조원리를 위배하는 결과를 초래한다.

그러므로, 이와같이 핵어를 포함한 비성분 등위접속구문은, 등위구조원리를 올바르게 적용하고, 또한 HPSG이론에서 분석되고 있는 소절구문의 단층구조를 유지하면서 위와 같은 문제점을 해결할 수 있는 새로운 접근방법에 의해 분석되어야 한다.

따라서 HPSG의 등위구조 원리로서 다루기에 어려운 이러한 핵어를 포함한 비성분 구조의 접속구문에 있어서, 여러 문제점을 살펴 볼때 각 접속요소의 하위범주화 조건을 충족시키면 위의 모든 문제점을 해결할 수 있다. 각 접속요소가 [INHER(SLASH)]를 갖도록 하고, 그 SLASH의 값 {[1]}을 구조공유하게 하면 (14b)는 정문으로 올바르게 예견될 수 있다. 다시말해, VP and VP로 이루어진 접속구문의 VP는 각각 *believes Tracy to be healthy* 와 *believes Mary to be happy*로 접속되었다고 분석하면 등위구조원리를 만족시킨다. 여기에서 충전소-핵어 도식에 의해 핵어인 *believes*는

충전소가 되고, 이 충전소와 적형의 S를 이루는 핵어딸은 INHER|SLASH를 가지고, 이 SLASH는 등위구조원리에 의해 각 접속요소에 동일한 값을 갖는 SLASH로 나타나야 한다. 그렇지 않으면 비문이 된다.

본 논문에서 비성분 접속구문을 위해 도입하고자 하는 각 접속구문의 SLASH 값은 핵어 또는 보어추출을 위한 비성분 접속도식에 의해 결정된다. 핵어를 가진 비성분접속구문에서 각 접속요소는 INHER|SLASH([1])값을 공유하는데, 이 SLASH는 어휘 핵딸 또는 보충어에서 나타난다. 동사가 하위범주하는 보충어의 경우, 그 SLASH값은 HPSG의 보어추출 어휘규칙²에 의해 명사나 전치사등의 어휘 항목이 아닌 N'이어야 한다. 이와 반대로 어휘 핵딸에 포함된 SLASH값은 핵어가 된다. 이러한 접속구문의 핵어추출은 장석진(1993)³에서도 한국어 자료를 근거로 제시된 바 있다.

Pollard & Sag(1994)에서 제안된 보어추출은 본 논문에서 도입하고자 하는 핵어추출과 달리 어휘 핵이 아닌 N'만 가능하다.

(15) 보어 추출 어휘규칙:

$$\left[\begin{array}{l} \text{COMPS } \langle \dots, [\text{LOC}[1]], \dots \rangle \\ \text{INHER|SLASH } \{ \dots \} \end{array} \right] \Rightarrow \left[\begin{array}{l} \text{COMPS } \langle \dots \rangle \\ \text{INHER|SLASH}([1], \dots) \end{array} \right]$$

이 규칙은 흔적에 대한 필요성을 제거하며 또한 흔적 원리에 대한 필요성도 제거한다. 예를 들어 이중 목적어 동사의 제 2 목적어 추출은 다음과 같은 어휘규칙이 적용된다.

² 비성분 등위접속구문에서 INHER|SLASH([1])은 일종의 핵어추출 어휘규칙으로서 보어딸에서의 핵어가 아닌 핵어딸의 핵어(예. VP의 V) 추출을 의미한다. 다시말해, 어느 한 보어딸 전체에 관한 추출이나 일부에 관한 추출은 이 도식에 적용받지 않고 Pollard & Sag(1994)에서 흔적원리 대신 제안된 보어추출 어휘규칙을 적용받아, NP 보어속의 N'만의 추출의 경우 비문법적이 된다.

³ 장석진(1993)은 형식문법 연구회에서 한국어의 등위구조와 공소구문을 위한 접속어-충전소 도식을 제안하였는데 이중 핵어 추출과 관련된 부분만 요약하면 다음과 같다. 충전소-핵어 구조에서 핵어가 접속구문을 이루면 충전소는 각 접속요소의 SLASH의 값 [1]과 구조공유하고 있다. 여기에서 SLASH는 핵어의 값으로서 본 논문에서 비 성분 접속구문에서 핵어 딸 접속시 핵어 도출과 같은 맥락으로 이해될 수 있다.

(16)

SUBCAT <[1],[2],[3]>	==>	SUBCAT<[1], [2], [LOC[4]]>
SUBJ <[1]N">		SUBJ <[1]N">
COMPS <[2]N", [3]N"[LOC[4]]>		COMPS <[2]N">
SLASH { }		SLASH ([4])

이러한 새로운 어휘 핵에서의 INHER|SLASH 값은 비국부적 자질원리가 적용된다. (16)의 특징은 SUBCAT 리스트를 주어와 보충어들로 구분하고, 보충어들 중의 어느 한 보충어(N")가 추출되면 SUBCAT 목록에 LOCAL값만 남고 보충어 목록에 추출된 요소는 나타나지 않는다. 또한 SLASH 값으로 추출된 보충어와 동일한 LOCAL[4] 값을 가진다.

이와 같은 내용을 근거로 하여 비성분 접속구문에서 각 접속요소의 핵어 추출과 보충어 추출을 위한 도식을 형식화하면 다음과 같다.

(17) 비성분 접속도식

a.X"[INH|SLA({1})]→[X"[INH|SLA({1})],X"[[MARKING CONJ a],INH|SLA({1})]]

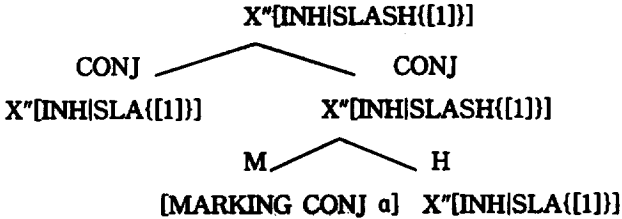
<u>CONI-unmarked</u>	<u>CONI-MARKER</u> ⁴
<u>CONI-DTR</u>	<u>CONI-DTR</u>

(where INHER|SLASH ({1}) is included in a lexical head-daughter iff X" is a member of S[+INV] or HEAD-DTR)

- b. 핵어와 하위범주와 성분들이 이웃하지 못한 비성분접속구문에서 각 접속요소는 [INH|SLASH({1})] 값을 공유하고, 마지막 접속요소에 CONJ-MARKER 값이 할당된다. 단, INHER|SLASH 값[1]이 핵어가 되는 경우, X"는 핵어 딸 또는 S[+INV]이다.

⁴ 본 논문에서 and,or등과 같은 접속사를 HPSG의 보문자 설명과 같이 표지자(marker)로서 분석한다. 표지자는 핵어는 아니지만, 그것들이 동일한 범주 또는 포섭할 수 있는 접속요소들을 요구할 수도 있다는 점에서 핵어자질인 SPEC을 가진다고 분석할 수도 있다. 이 경우 표지자가 한구를 형성하기 위해 함께 결합하는 sign의 SYNSEM값과 구조공유한다.

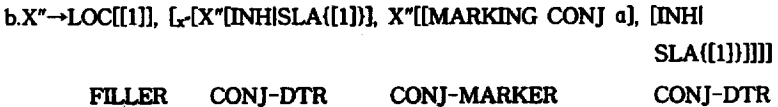
(18) 비성분 접속구조



이 도식에 의해 다음과 같이 충전소-핵어 규칙과 상호작용에 의해 각 접속 요소가 가지는 [INH|SLA({1})]은 충전소 값 LOCAL[1]과 결합하여 하나의 적형의 구를 이룬다. 즉 충전소-핵어식에 의해 충전소가 비성분 접속구문에 나타나는 비국부적 속성에 대한 정보인 [INH|SLA({1})]과 결합하게 되어 의존성이 종결하게 된다.

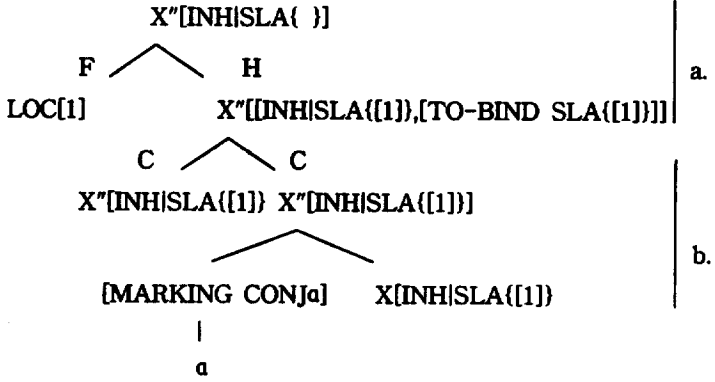
(19) 비성분 충전소-핵어 접속 도식

a. 핵어가 등위구조인 충전소-핵어 구조에서, 핵어속의 각 접속요소는 [INHER|SLASH({1})] 값을 공유하고 충전소는 그 값으로 LOCAL({1})을 가지며 마지막 접속요소에 CONJ-MARKER 값이 할당된다.



이 도식에 의해 다음과 같은 접속구조가 가능하다.

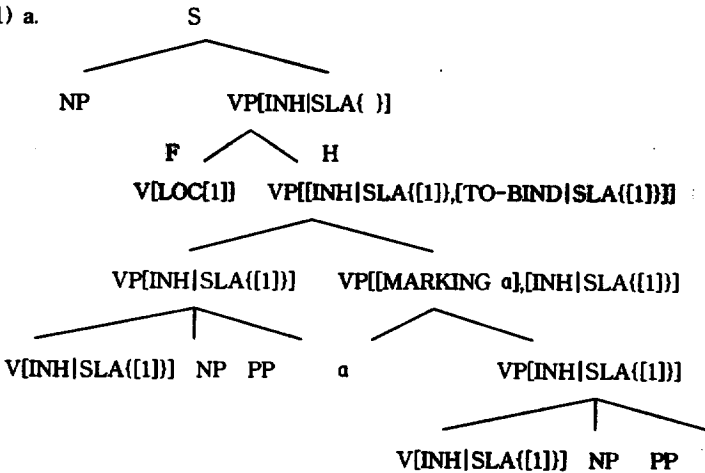
(20) 비성분 총전소-핵어 접속구조

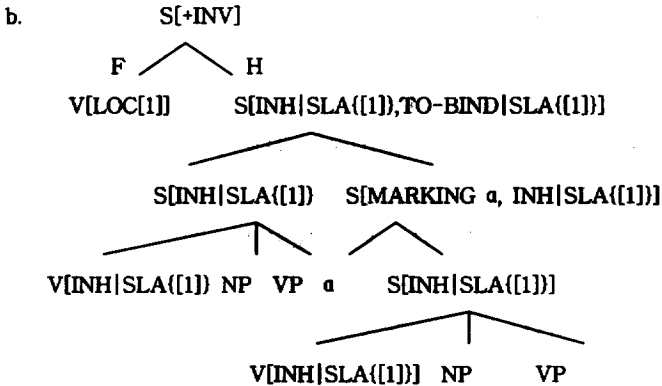


(a. 총전소-핵 도식, b. 비성분 접속 도식)

(20)의 접속구조를 구체적으로 나타내면 다음과 같다.

(21) a.





(21a,b)는 (20)의 도식을 구체적인 구조로 나타낸 것이며 (20)에서 a는 충전소-핵도식에 의해 허용된 것이고, b는 비성분 접속도식에 의한 것으로 접속요소 두개가 공유하고 있는 [INH|SLASH([1])]은 충전소 값 LOCAL[1]에 의해 그 의존관계가 종결된다.

4. 충전소-핵 도식에 의한 접속축약

변형문법에서 접속축약이라고 하는 (22)와 같은 현상에 대해 HPSG의 등위구조원리와 위에서 제시된 비성분 등위구조의 접속도식을 이용하여 재현상을 기술하면 다음과 같다.

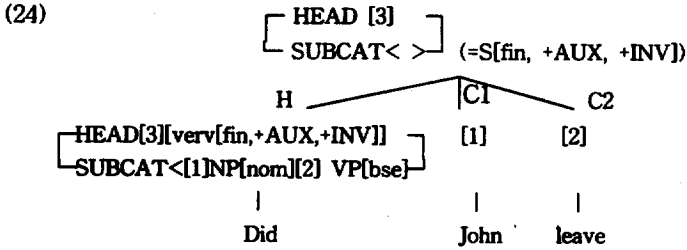
(22)a. Did John leave or Mary arrive?

b. John persuaded Bill to shave himself and Mary to wash herself.

(23)a. John gave the book to Mary and the record to Jane.

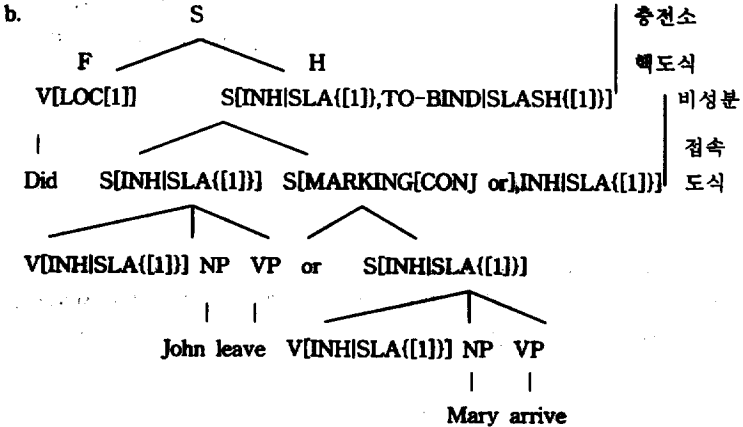
b.*John gave the book to Mary and Jane the records.

비성분 접속구조의 (22)과 같은 예문들은 HPSG의 이론에 커다란 문제점을 야기시킨다. 왜냐하면, HPSG의 도식 즉 flat 구조를 허가하는 도식과 [+INV] 자질을 가진 동사는 (24)와 같은 구조를 허가하게 되는데 핵어인 did의 SUBCAT 요소중에 접속사 다음의 <NP,VP[bse]>는 핵어와 이웃하여 나타나지 않아 하위범주화 조건을 충족시키지 못하고 있기 때문이다.



이러한 비성분 접속구문의 올바른 분석을 위해 위의 비성분 접속도식을 이용하여 다음과 같이 설명될 수 있다.

(25) a. Did John leave or Mary arrive?



비성분 접속도식에 의해 핵어를 가진 비성분 접속구문에서 각 접속요소는 INHER|SLASH ({[1]} 값을 공유하고 마지막 접속요소에 CONJ-MARKER 값 *or*가 할당된다. 다시 그 위의 핵어인 *did*와 S와의 관계는 총전소-핵어 도식에 의해 올바르게 허용된다. 따라서 INHER|SLASH와 총전소의 의존관계는 V[LOC[1]]에 의해 종결된다. 또한 HPSG의 등위구조원리에 의해 등위접속 구조의 각 접속요소의 딸 교점의 범주와 NONLOCAL 값이 모교점의 그것들과 일치하므로 예견되는 바와 같이 적법한 문장이 된다.

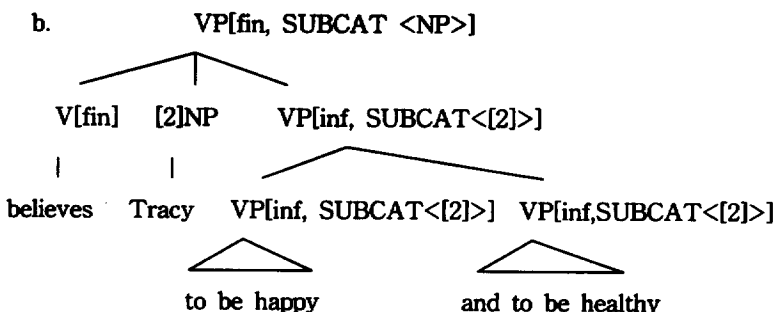
이러한 분석은 다음 (26)와 같은 문장에도 동일한 방법으로 올바르게 적용될 수 있다.

herself.

f.*John persuaded Bill to shave himself and Mary to wash himself.

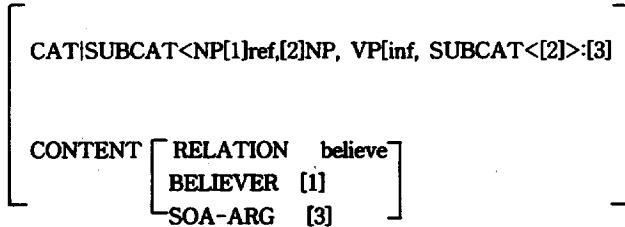
이미 설명한 바와 같이 (27a)의 경우 GB는 *believe, persuade, promise* 등의 소절동사들은 단 하나의 보어를 하위범주화 한다고 전제로 하여, (27)과 같은 접속구문에서도 *believe*와 같은 동사는 논리적으로 개체와 명제사이의 관계로 전제하기 때문에 *believe* 동사가 쓰이는 모든 통사적 표현은 정확하게 두개의 통사적 의존 즉 하나의 NP(주어)와 다른 하나의 절을 가져야 하는 것으로 분석되었다. 그러나 Stowell(1983)에서 지적된 바와 같이 *prove, expect, consider* 등의 동사는 이어지는 구의 범주를 선택해야 한다.

(28)a. Kim believes Tracy to be happy and to be healthy.



(28)에서 보는바와 같이 변형문법에서 소절로서 다루어지던 현상을 *believe*라는 동사가 비포화된 보어를 하위범주화 하는 것으로 분석한다. 예를들면 [SUBCAT < >]라기 보다는 [SUBCAT <NP>]로 표시된 보어를 하위범주화 한다. *believe*는 raising 동사로서 통제자에 해당하는 [2]NP의 SYNSEM값이 VP 보어의 주어 하위 범주화 요소와 구조공유 한다.

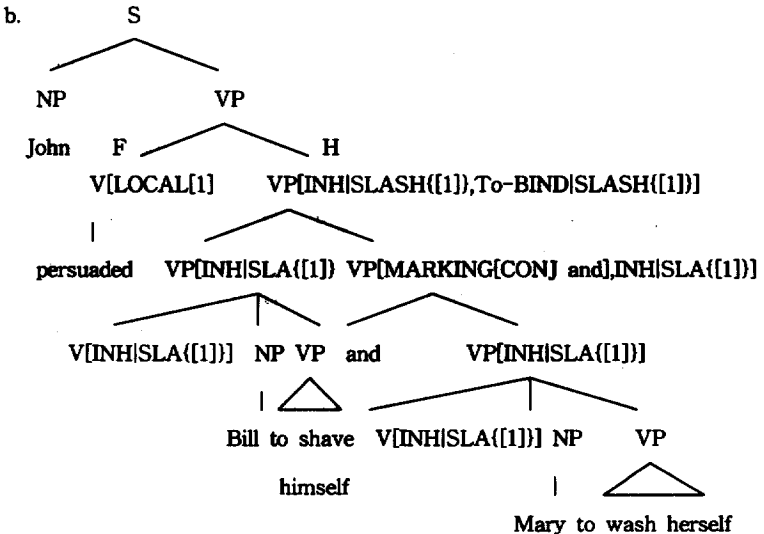
(29) believe



Believe 같은 목적어 raising 동사의 특징은 우선 그것의 둘째 보어 NP에는 의미역이 주어지지 않는다. 의미역은 믿는자 ([1])와 어떤 사태 또는 상황 ([3])로서, 이 두 의미역으로서 믿는 관계는 충족된다. 그 둘째 보어 NP는 to-부정사의 SUBCAT 값과 일치함으로서 그것이 to-부정사의 의미상의 주어 역할을 한다.

다음 (30)에서 보면 앞의 축약현상과 마찬가지로 접속사 다음의 접속 요소가 성분구조를 이루고 있지 않아서 하위범주화 조건을 충족시키지 못하는 비성분 접속구문의 구조를 가지고 있다.

(30)a. John persuaded Bill to shave himself and Mary to wash herself.



따라서 (30a)는 충전소-핵어 도식과 비성분 접속도식에 의해 (30b)같이 분석될 수 있다. 다시 말해서 충전소-핵어 도식에 의해 VP가 충전소와 핵어

구(VP)를 이루며 이때 핵어구는 [INHER/SLASH({1})]과 [To-BIND/SLASH({1})]로서 충전소와 결합하게 되어 의존성이 종결하게 되어 비국부적 자질 원리에 의해 상위 VP는 [INHER/SLASH({})] 값이 된다. 또한 비성분 접속구도식에 의해 VP는 VP와 MARKING 값으로 [CONJ a]를 가진 VP로 구성되는데 각 접속요소는 [IHER/SLASH({1})] 값을 가진다. 박병수(1985)에서 종전의 소절이라고 불리는 구조를 V NP VP 구조로서 분석하는 바에 따라 각 등위 접속어 요소의 to 부정사의 미표시 주어는 *persuade*의 SUBCAT 속성에 따라 의미역 PERSUADEE가 된다.

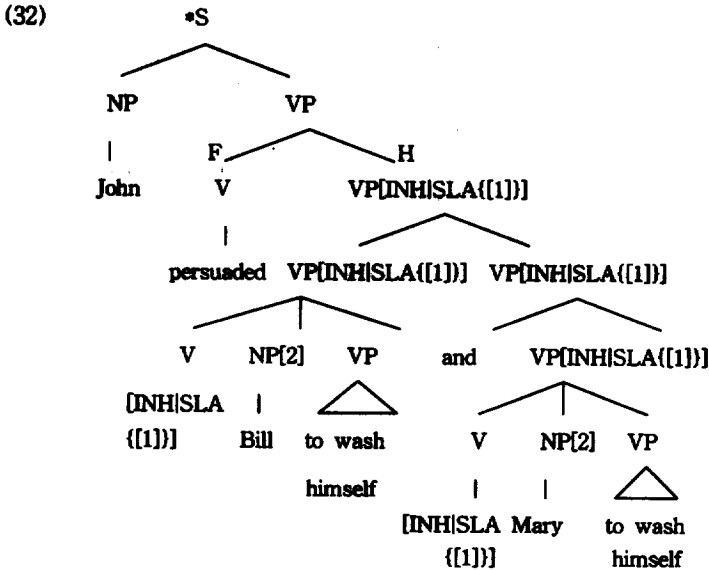
(31) persuade

[CAT SUBCAT	< NP, NP, VP[inf, SUBCAT <NP >]:[4]>]												
		[1]ref [2]	[3]												
	CONTENT	<table style="border: none;"> <tr> <td style="border: none; padding-right: 5px;">[</td> <td style="border: none; padding-right: 5px;">RELATION persuade</td> <td style="border: none; padding-left: 5px;">]</td> </tr> <tr> <td style="border: none; padding-right: 5px;">[</td> <td style="border: none; padding-right: 5px;">PERSUADER [1]ref</td> <td style="border: none; padding-left: 5px;">]</td> </tr> <tr> <td style="border: none; padding-right: 5px;">[</td> <td style="border: none; padding-right: 5px;">PERSUADEE [2]ref</td> <td style="border: none; padding-left: 5px;">]</td> </tr> <tr> <td style="border: none; padding-right: 5px;">[</td> <td style="border: none; padding-right: 5px;">SOA-ARG [4]</td> <td style="border: none; padding-left: 5px;">]</td> </tr> </table>	[RELATION persuade]	[PERSUADER [1]ref]	[PERSUADEE [2]ref]	[SOA-ARG [4]]]
[RELATION persuade]													
[PERSUADER [1]ref]													
[PERSUADEE [2]ref]													
[SOA-ARG [4]]													

(31)에서 보는 바와 같이 각 접속요소의 VP속의 SUBCAT<NP>의 INDEX 값 [3]이 PERSUADEE인 "*Bill*"과 "*Mary*"의 INDEX 값 [3]과 일치하게 된다.

이러한 설명은 비성분등위접속에 기인한 것으로 각 등위 접속요소에 [INHER/SLA({1})]을 인정하여 충전소가 된 동사의 SUBCAT을 각 접속요소에 반영이 되도록 하여 뒤의 접속요소도 올바르게 설명할 수 있게 된다.

비문이 되는 (32)의 예를 보면 다음에서 보는 바와 같이 VP의 미표시 주어 즉 SUBCAT값이 *persuade*는 목적어 통제자 동사로서 INFLUENCED 인 직접목적어가 VP의 통제자가 된다.



따라서 (32)에서 각 VP로 연결된 접속구문의 통제자는 각각 NP[2]인 *Bill*과 *Mary*가 되어 첫번째 접속요소의 *himself*는 자신보다 사격성이 작은 *Bill*에 의해 사격통어되어 결속원리를 만족시키지만 접속사 다음의 접속요소에서 *himself*는 국부적으로 사격 결속되지 못해 비문이 됨을 알 수 있다.

4. 결론

본 논문에서는 등위구문의 제 현상에 대해, HPSG에서 기술되고 있는 예들이 각 접속어 딸의 범주 또는 포섭에 의해 설명될 수 있는 성분구조를 이루고 있다는 점에서 성분등위 접속구문이라 하고, HPSG에서 다루고 있지 않는 위의 제 현상에 있어서 각 접속요소들이 공소를 가지고 있어 하위범주화 조건을 충족시키지 못한다는 점에서 비성분 접속구문이라 하여 구분한다.

성분 등위접속구조는 박병수의(1990)에서 제시된 양립 등위접속도식과 반복 등위접속도식에 의해 허가되며, 등위구조원리가 적용되어 강 또는 약원리에 의해 접속어 딸 범주와 모범주 사이의 범주와 NONLOCAL 값이 일치하거나 포섭되어야 한다. 이에 반해 접속축약의 비성분 등위구문은 본 논문에서 새로이 제안된 비성분 등위접속도식에 의해 각 접속요소가 INHER/SLASH값을 구조공유하도록 하여 등위구조원리, 충전소 핵도식등

과 상호작용하여 올바르게 분석된다.

이런 비성분 동위접속도식은 일련의 핵어 추출 어휘규칙으로, HPSG의 보어 추출 어휘규칙과 달리 반드시 핵어말에 있는 핵어가 추출되어야 한다. 보어에서의 핵어인 N'등의 비 문법적인 추출은 보어 추출 핵어규칙에 의해 N'가 추출되어야 하기 때문에 불가능하다. 이와같이 SLASH는 HPSG의 계 원리에 의해 제약율 받아 결국 VP의 핵어인 동사만이 가능해진다. SLASH의 이와같은 개념에 입각하면 동위접속구문에 관한 모든 성분구조의 접속구문과 위의 모든 비성분 접속구문에 대해, 각각의 동위접속도식, 동위구조원리, HPSG의 계 보편원리등이 상호작용하여 올바르게 분석할 수 있게 된다.

참 고 문 헌

- 박병수. 1993. 핵어중심 구조조 문법, 80년대 통사 의미론, 한신문화사.
- 박병수. 1994. "핵어중심구조문법". 현대언어학 지금 어디로. 장석진 위음. 서울: 한신문화사
- 신용태. 1990. 접속구문에 대한 고찰:HPSG 틀내에서. 석사학위논문. 서울대학교
- 장석진. 1993. Coordination and Gapping in Korean -An HPSG Analysis. 형식문법연구회 발표자료.
- 홍성룡. 1990. 동위구조와 일치현상에 관하여. 대학원 연구발표 자료. 경희대학원
- Chomsky, N. 1981. *Lectures on Government and Binding*. Foris
- Chomsky, N. 1982. *Some Concepts and Consequences of the Theory of Government and Binding*. MIT Press.
- Gazdar, Gerald. 1980. A cross-Categorial Semantics For Coordination. *Linguistics and Philosophy* 3. 407-409.
- Gazdar, Gerald. 1981. "Unbounded Dependencies and Coordinate Structure". *Linguistic Inquiry* 13.155-184
- Gazdar, Gerald, Ewan Klein, Geoffrey K. Pullum and Ivan Sag. 1982. Coordinate Structure and Unbounded Dependencies. *Developments in GPSG*.
- Gazdar, Gerald, Ewan Klein, Geoffrey K. Pullum & Ivan A. Sag. 1985. *Generalized Phrase Structure Grammar*, Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Gazdar, Gerald, Geoffrey K. Pullum, Ivan A. Sag, Thomas Wasow. 1982.

- Coordination and TG. "Remarks and Replies". LI 13.
- Grant, Goodall. 1987. *Parallel Structures in Syntax*. Cambridge Univ. press.
- Grosu, Alexander. 1973. On the Nonunitary Nature of the Coordinate Structure Constraint, *Linguistic Inquiry* 4:88-92.
- Hukari, Thomas and Robert Levine. 1991. On the Disunity of Unbounded Dependency Constructions, *Natural Language and Linguistic Theory* 9.
- Jacobson, Pauline. 1984. Connectivity in generalized phrase structure grammar. *Natural Language and Linguistic Theory*, 1, 35-81.
- Kang, Beom-Mo. 1988. *Functional Inheritance, Anaphora, and Semantic Interpretation in a Generalized Categorical Grammar*. Ph.D. dissertation. Seoul :Tower Press.
- Kathol, Andreas & Pollard, Carl. 1993. Linearization and Coordination in German. *Papers in Syntax*. Working papers in Linguistics. Ohio State University.
- Mark J. Steedman. 1990. Gapping as Constituent Coordination. *Linguistic and Philosophy* vol.13.
- Pollard, Carl & Ivan A. Sag. 1987. *Information-based Syntax and Semantics*, Vol. 1: Fundamentals. Approach," CSLI Lecture Notes Series No. 13. Stanford: CSLI Publications.
- Pollard, Carl & Ivan A. Sag. 1994. *Head-Driven Phrase Structure Grammar*. Chicago: University of Chicago Press.
- Sag, Ivan A. 1982. "Coordination, extraction and generalized phrase structure". *Linguistic Inquiry* 13.
- Sag, Ivan A, Thomas Wasow, Gerald Gazdar and Steven Weisler. 1985. "Coordination and how to distinguish categories", *Natural Language and Linguistic Theory* 3,117-171.
- Schachter, Paul. 1977. Constraints on Coordination. *Language* 633. No. 1. 86-103.
- Shieber, Stuart. 1986. *An Introduction to Unification Based approach to Grammar*, Stanford:CSLI
- Stowell, T. 1985. Origins of Phrase Structure. Ph.D. dissertation, MIT.

전화: +82-417-580-2313

접수일자: 1999. 10. 25.

게재일자: 1999. 11. 9.