

Extraposition 규칙에 대한 재고

박 덕 만

1. 서 론

전통적으로 다음 두 문장 사이에는 어떤 유사점이 있고, 두 문장이 어떤 규칙에 의해 관련 되는 것으로 생각되어 왔다.

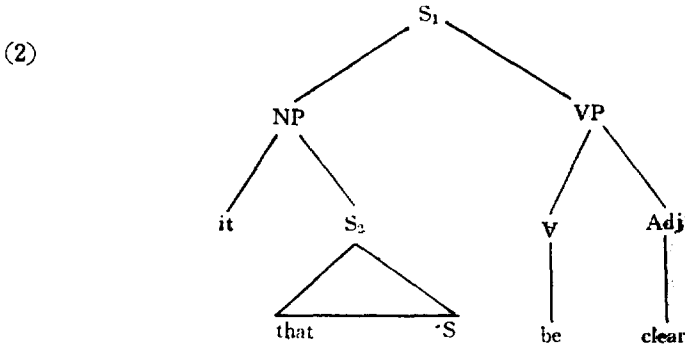
- (1) a. It is clear that he was wrong.
- b. That he was wrong is clear.

학교 문법에서는 (1-a)와 (1-b)가 같은 의미를 가지고 있으며, 문장(1-a)에서 *It*가 주어, *that*절이 진주어라고 가르치고 있다. 다시 말하면, (1-b)문장에서 주어NP 위치를 점하고 있는 *that S*(절)이 지나치게 길기 때문에, 수의적(optional)으로, *that S*를 후치시키고 그 위치에 주어 *it*를 삽입시킨다고 하고 있으며, 우리는 여기에서 문장(1-b)가 (1-a)의 Deep Structure라는 암시를 접할 수 있다. 위(1-a), (1-b)류의 문장에 대한 최초의 변형 생성문법적 접근은 *Rosenbaum* (1967)에서 비롯되었으며, (1-b)문장구조에서 (1-a)문장이 변형생성되는 규칙을 **Extraposition rule**(후치변형규칙)이라 칭하게 되었다. 이후, *Akmajian* (1975), *Ross*(1967)(1973), *Kuno*(1973), *Emonds*(1976), *Williams*(1980)등에서 이 규칙에 대한 많은 논란이 있어 왔으며, *Passive*, *Raising*등 다른 규칙들과도 관련되어 연구의 대상이 되어 왔었다.

이 논문에서는 각 언어학자들의 견해 중 대표적인 몇몇을 들어 그 장단점을 분석하여, 그들에게 문제점으로 남아 있던 부분에 대한 새로운 해결책을 제안하고자 한다.

2. Anaphoric 이론

Rosenbaum (1967)이론에 의할 것 같으면 문장 (1-a), (1-b)는 (2)와 같은 기저구조를 갖는다.



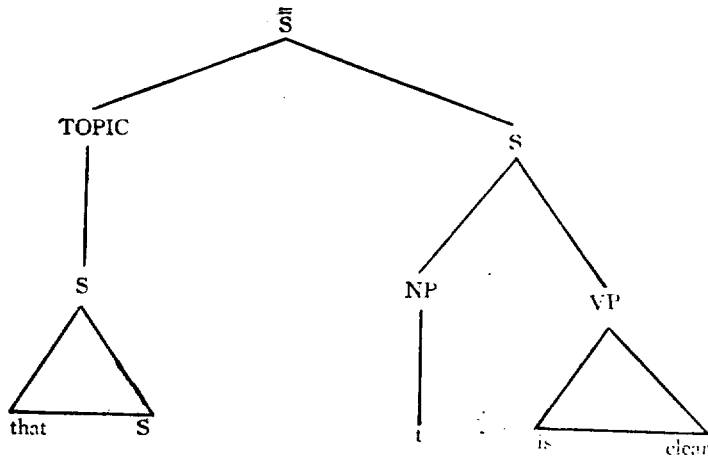
즉, *it*와 *that S*가 Deep Structure에서 하나의 NP로 생성되어서, (1-a)문장을 얻기 위해서는, *that S*가 *it*로 부터 후치변형 되고, (1-b)문장을 얻기 위해서는 단순히 *it*만 삭제시키면 된다. 이러한 이론은 *it*와 후치변형된 *that S*의 표층구조에서의 위치가 Extraposition 규칙에 의해 연관지어지게 됨으로 anaphoric¹⁾한 이론이라 할 수 있다.

Emonds(1976)이론도 Rosenbaum의 이론과 매우 비슷하다. Deep Structure에서 *it* 대신 Δ 가 생성되며, Extraposition적용에 의해 *that S*를 문미(文尾)로 이동시키고 Δ 대신 *it*를 삽입하면 된다. 또 다른 차이점을 들자면, Rosenbaum(1967)에서는 Extraposition 규칙이 cyclic optional—즉, cyclic일 때도 있고, postcyclic일 때도 있다고 주장한 반면에, Emonds(1976)는 Cyclic structure—preserving rule이라 주장하고있다. 여기에 대해서는 뒤에서 논하기로 하겠다.

3. Predication 이론²⁾

Koster(1978)에서는 (1-b)문장에서 *that S*가 주어가 아니라 topic이며, (4)와 같이 주어위치에 있는 trace(흔적)에 binding되어 있으며 trace는 Chomsky(1977)의 Wh—Movement 규칙에 의해 지배된다고 하고있다.

(4)



1) (1-a)문장의 *it*와 *he was wrong*이 coindex 되어있기 때문에 *he was wrong*이 문장의 주어로 해석될 수 있다는 “해석론자”적인 견해도 있다.

it is clear that S

↓

it_i is clear that S_i

그러나 *it*가 그 선행사(antecedent) *he was wrong*을 precede하고 command하고 있다는 점에서 anaphora 이론과 부합되지 않고 있다.

2) Predication이란 Williams(1980)에서 Williams가 주장하고 있는 술어구조(Predicate Structure)를 만들어주는 규칙이다. 즉 i)과 같은 모델(model)을 보여준다.

i) DS → SS → PS → LF

PS(phrase-structure) 규칙(혹은 CS: constituent structure rule)에 의해 Deep Structure가 생성되고, 변형규칙에 의해 Surface Structure가 되고 다시 Predication에 의해 Predicate Structure가 발생한다.

Williams(1980)는 Koster의 이론을 이용하여, 문장(1-a)가, (1-b)에서 도출된 것이 아니라 (1-a)의 *it*는 inert한 요소이며 *clear*와 *that S*의 관계가 술어(Predicate)와 주어의 관계이며, *clear that S*는 AP \bar{S} 의 구조를 보여주기 때문에 그가 주장한 Predication environment³⁾에 해당되는 구조일 따름이라는, 좀 색다른 주장을 하고 있다. 다시 말하면, (1-a)와 (1-b)사이에 의미상인 일치점은 있을지 몰라도 어떤 규칙에 의해 연결되는 통사적인 연관은 없는 것이라 주장하고 있다.

Williams(1980)는 Extraposition 자체를 부정하면서, 한편으로는 그의 predication 이론의 정당화를 위해 Extraposition 규칙을 이용하고 있으며 한편으로는 (1-a)와 (1-b)의 관계를 명확하게 설명하고 있지 못하다는 단점을 보여주고 있기는 하지만, 문장 (5-a)의 비문법성의 설명과 Extraposition이 Cyclic rule이라는 점을 설명하는데에 효율적인 점을 보여준다.

- (5) a. *It is the problem that he is here.
 b. It is a problem that he is here.
 c. That he is here is the problem.
 d. That he is here is a problem.

문장 (5-a)와 (5-b)가 Extraposition rule에 의해 연결된다면, 그리고 (5-b)가 정문(正文)이라면, (5-a)가 비문(非文)이 되는 이유는 무엇인가? 이에 대한 해답이 Williams(1980)의 Predication 이론으로 간단히 설명될 수 있다. 즉, (5-b)의 *a problem*과 *that S*는 술어, 주어의 관계가 성립하지만, (5-a)의 *the problem*과 *that S*는 predication environment에 성립되지 않는다.⁴⁾ 고로 (5-a)는 비문이다.

4. Extraposed S의 tree 구조

여기서 우리는 (2)에서 후치변형된 문장(1-a)가 어떠한 구조(tree상 의)를 갖는가를 살펴보기로 하겠다.

(6)에서 보는바와 같이 후치된 *that S*가 어느 node의 지배를 받는가 하는 문제에는 ①, ② ③의 세가지 해석의 가능성이 있다.

3) Predication environment란 ...NP...X...의 구조를 갖으며 NP와 X사이의 관계가 주어와 술어의 관계이며, X의 위치에는 ii)에서 볼 수 있는 바와 같이 거의 모든 Category가 올 수 있다. 모든 Predicate는 그 antecedent

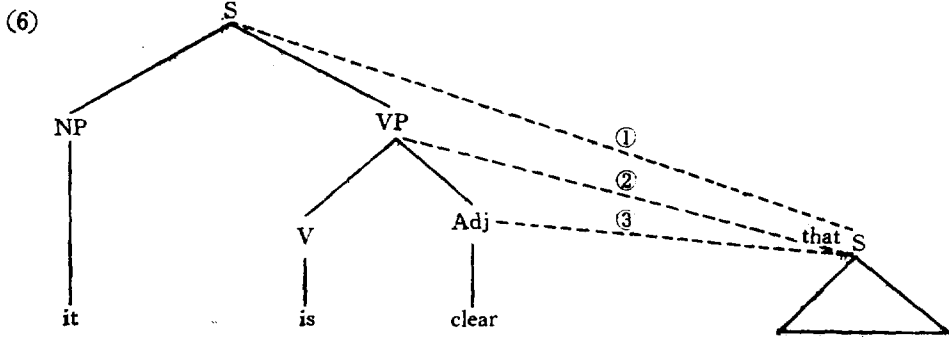
- ii) AP: John made Bill sick.
 NP: John made Bill a doctor.
 PP: John kept it near him.
 VP: John died

를 가져야 하며, 만약 Predicate가 VP내부에 있으면 iii)에서 보는 바와 같이 그 antecedent는 theme이 된다.

- iii) a. John_i became sick;
 b. John_i made Bill sick_j

4) (5-a)의 *the problem*은 *that he is here* 뿐 아니라 *It*와도 co-index 된다. 고로

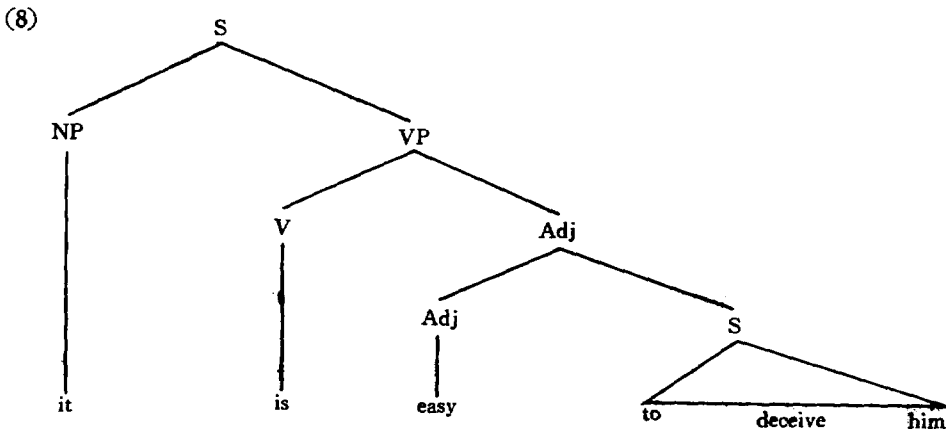
It_i is [the problem]_i [that he is here]_j
 It_i 와 [that S]_j가 서로 다른 index를 가지게 되는 결과를 만들며, *It*가 inert가 아닌 referential (the problem을 지칭하는) *it*가 되고 문장의 주어를 동사 앞과 뒤에 두개 있게 하므로 비문법성을 띤다.



우선 ③의 가능성을 살펴보기로 하자.

- (7) a. It is easy to deceive him.
 b. To deceive him is easy.

(7-a)와 (7-b)는 (1-a~b)와 같은 관계를 갖으며 *that S* 위치에 *to*-부정사가 위치 하고 있다.⁵⁾ (6)에서 ③이 옳다고 하면 (7-a)의 tree구조는 (8)이 될 것이다.



만약 (6)-③과 같이 후치된 S가 Adj(형용사) node에 지배받게 된다면 다음 (9)와 같은 가정을 해야만 한다.

5) **Extrapolation** 규칙은 문두에 있는 complement NP인 Clause를 문미로 후치시키는 규칙이며, 그 대상이 되는 구조는 infinitival과 that clause로 한정되어 있다.

- iv) a. That you are right is obvious.
 b. It is obvious that you are right.
 c. For us to lose would be tragic.
 d. It would be tragic for us to lose.
 e. To do that would be considered impolite of you.
 f. It would be considered impolite of you to do that.

현재까지는 gerundive(동명사) clause에는 Extrapolation이 적용 불가능한 것으로 알려져 있으며 (v-a, b)의 예는 Right Dislocation이라는 다른 종류의 규칙으로 알려져 있다.

- v) a. Melvin's divorcing Sally is terrible.
 b. It is terrible, Melvin's divorcing Sally.

- * (9) a. *easy to deceive him*이 하나의 형용사다(고로 하나의 constituent다).
 b. *easy*는 전혀 constituent가 아니다. (고로 *easy*는 형용사가 아니다)

가정 (9-a)는 *easy to deceive him* 이 Adj에 의해 지배받게 되어 있다는 사실에서 나오며, 가정 (9-b)는 (8)의 구조에서 *easy*만을 따로 지배하는 Node가 없다는 사실에서 비롯된다.

그러나 우리는 *(9-a, b)가 틀린 가정이라는 것을 경험적으로 알 수 있으며, 고로 (6)-③의 구조는 그릇된 것이라는 사실을 유도해낼 수 있다.

또 다른, (6)-③의 구조를 반박하는 논거를 들어보자. (10-b) 문장은 (10-a)에

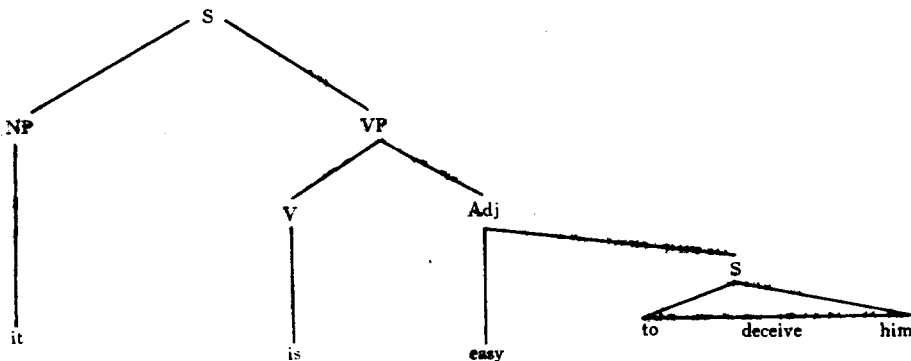
- (10) a. He was wrong.
 b. Wrong he was.

서 비롯되어, 형용사 *wrong*이 문두(文頭)로 나와 강조된 것임을 알 수 있다. 그러나 (11-a, b) 문장과 (12-a, b) 문장을 살펴보자.

- (11) a. *Clear that he was wrong it is.
 b. Clear it is that he was wrong.
 (12) a. *Easy to deceive him it is.
 b. Easy it is to deceive him.

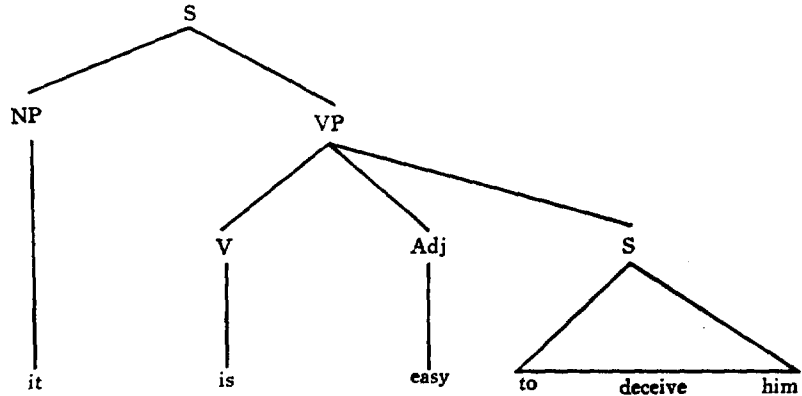
(11-a) 문장은 (1-a)에서 *Clear that he was wrong*을 문두로 도치시킨 것이며, (12-a)는 (7-a)에서 *Easy to deceive him*을 문두에 끄집어낸 것이다. 반면 (11-b), (12-b)는 각각 *Clear*와 *easy*만을 끄집어 냈다. 결국 (11-a)와 (12-a)가 비문인 이유는 *clear that he was wrong*이나 *Easy to deceive him*이 하나의 constituent가 아니며, 즉 형용사가 아니며, *clear*나 *easy*가 constituent—즉 형용사임을 보여준다. 결국 (6)-③의 구조는 성립되지 않는다. 이에 덧붙여 (11), (12) 문장의 세는 **Extraposition** 구조의 문장이 (13)과 같은 **Tree** 구조를 갖는 가정도 배제한다.

(13)

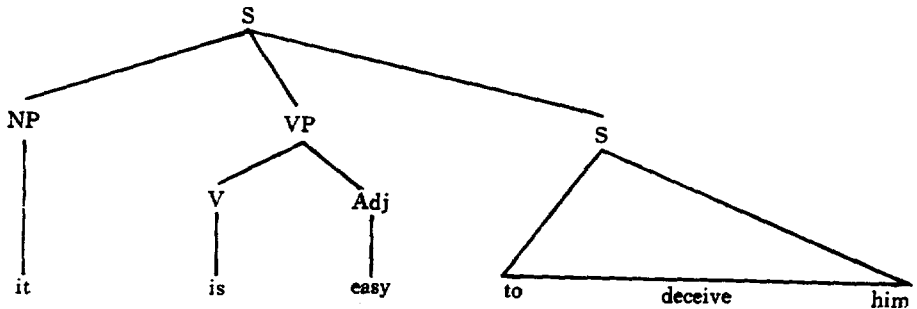


(13)과 (8)의 차이점은 *easy*를 직접 지배하는 새로운 **Adj node**가 있다는 점인데 역시 *easy to deceive him* 이 하나의 **Adj node** 이기 때문에 (11-a), (12-a)의 비문법성을 설

(14)



(15)



명할 수 없다.

다음으로 (6)①과 (6)②의 구조를 갖는 두가지 경우를 생각할 수 있겠다. 문장 (7-a)가 (6)①의 구조를 갖는 경우, (15)와 같은 Tree를 보이며 (6)②의 구조가 옳다면 (14)의 tree를 보여주어야 한다. (14)와 (15)의 주된 차이점은 우선 (14)에서는 *is easy to deceive him*이 하나의 VP이며, 고로 하나의 constituent다. 반면 (15)에서는 *is easy*가 VP라는 하나의 constituent, *to deceive him*이 S라는 constituent며 *is easy to deceive him*은 전혀 constituent로 볼 수 없다.

(16) It is easy—don't you think—to deceive him.

문장(16)에 의하면 *is easy*와 *to deceive him* 사이에 휴지(pause)나 parenthetical expression이 존재할 수 있으며, (14)의 경우에는 VP와 S사이 “major constituent break”가 존재하지 않고 (15)에서는 존재한다.⁶⁾ 그러나 휴지 또는 parenthetical expression은 “major constituent break”에만 가능하다. 즉, (14)의 구조가 옳다고 가정하면 문장(16)이 비문이 되어야만 한다. 그러나 우리는 (16)이 훌륭한 정문으로 성립됨을 직관적으로 알 수 있고 따라서 (14)의 구조가 아닌 (15)와 같은 구조가 옳은 것을 입증할 수 있다. 고로 Extraposed S는 (6)①과 같은 tree구조를 갖는다.

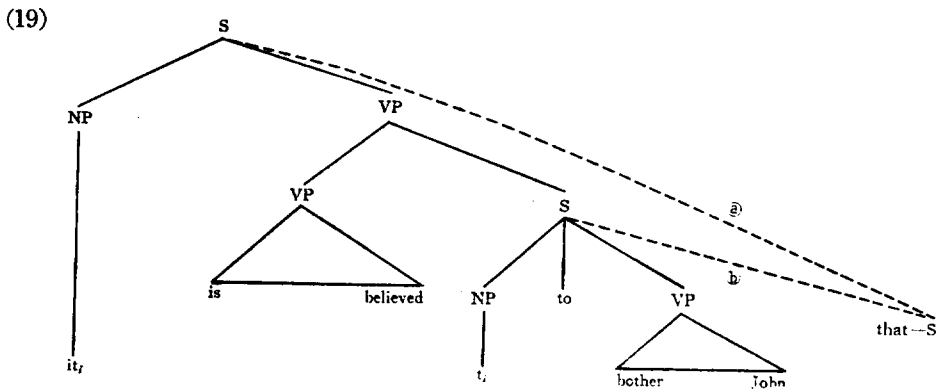
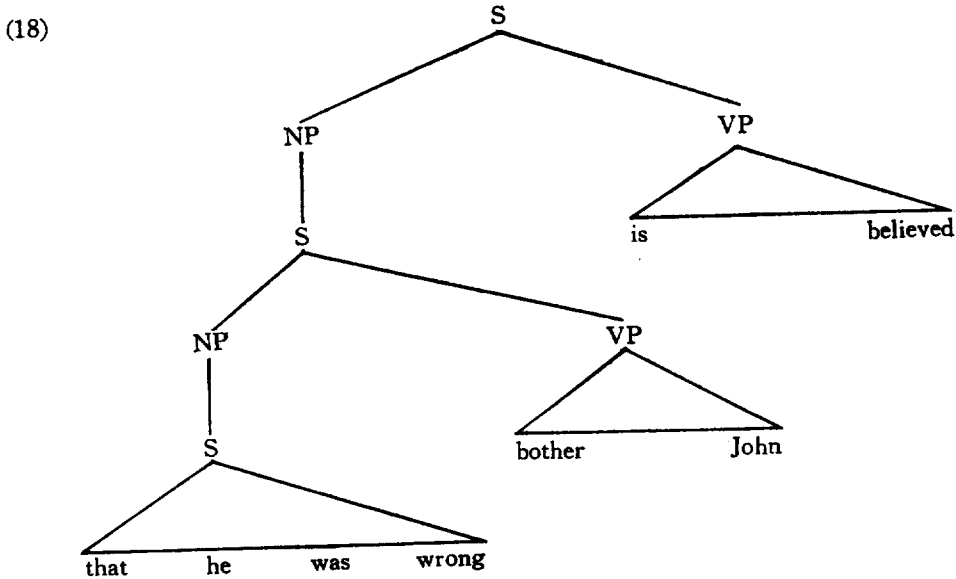
6) 만약 어떤 변형 규칙이 *is easy to deceive him*에 적용된다면 (14)구조가 옳고, *to deceive him*에 적용된다면 (15)구조가 옳다는 결정적인 증거가 될 수 있겠으나, 지금까지 알려진 결정적인 규칙은 없다. 고로 전통문법에서부터 사용되어 왔던 이 방법이 하나의 증명방법으로 이용되고 있다.

5. Extraposition 의 Cyclicity

'Extrapolation rule이 cyclic rule이다' 아니 'non-cyclic (post-cyclic) rule이다' 하는 두가지 주장이 있고, Rosenbaum의 이론에 의하면 양쪽이 다 가능하다. 우선 (17)문장을 살펴보자.

- (17) a. That he was wrong bothers John.
- b. It bothers John that he was wrong.
- c. That he was wrong is believed to bother John.
- d. It is believed to bother John that he was wrong.

(17-a)에서 that-S가 후치된 것이 (17-b), (17-c, d)는 (17-a, b)가 각각 embedded (내포)된 문장으로 볼 수 있다. (17-d)는 (18)과 같은 Deep Structure 에서 Raising을 거치고, 그 문장에 Extraposition이 적용되어 (19)와 같은 구조를 갖게 된다.



7) Subject Raising 혹은 Subject-to-Subject Raising 을 말함.

여기에서 문제가 되는 것은 that-s가 “a로 연결되어야 하는가”, 아니면 “b로 연결되어야 하는가”이다. a로 연결된다면 that-S가 Matrix S의 지배를 받게 되고, 따라서 Extraposition 규칙은 non-cyclic 규칙이 된다. 반면 b로 연결이 된다면 that-S는 embedded S의 지배를 받게 되어 cyclic 규칙이 된다.

Williams(1980)의 predication 이론에 의하면 that-S의 위치가 반드시 b이어야만 한다. 왜냐하면 that-S가 b에 위치하여야만 *bother John*이라는 그 predicate에 c-subjacent할 수 있기 때문이다.⁹⁾ 이 경우 만약 VP *believed t to bother John*을 that-S의 predicate로 본다 해도 문제점이 남는다. 즉, *bother Fred* 라는 Predicate의 주어가 없다는 점이다. 왜냐하면, *t*는 *it*에 bound 되어 있으므로 *bother Fred*의 주어가 될 수는 없기 때문이다. 모든 predicate에는 주어(subject)가 반드시 있어야 하니까 이 문제를 해결하기 위해서는 that-S가 b의 위치에 있어야만 한다.

Extraposition rule이 cyclic rule이라는 점을 증명하기 위하여서는, 이 규칙이 다른 cyclic rule보다 반드시 앞서, 혹은 후에 적용되어야 한다는 증거를 보이려 되겠다.⁹⁾ 우리 가 Subject-Raising 규칙이 cyclic rule이라는 점을 알고 있으니까, Extraposition이 반드시 Subject-Raising에 앞서 적용되어야 한다는 증거를 제시함¹⁰⁾으로써 Extraposition이 cyclic

8) 주어와 술어는 반드시 매우 엄격한 구조조건에 의해 지배받게 마련이다. 특히 주어 NP는 그 술어(Predicate)를 C-command 하고 술어는 주어에 C-subjacent 하여야만 한다.

a. “A를 지배하는 모든 branching node가 B를 지배할 때, A는 B를 C-command 한다.

b. “B를 지배하지 않으면서 A를 지배하는 node가 하나 이하일 때 B는 A에 C-subjacent 한다”

9) 모든 유행 규칙은 다음 두가지 종류로 나눌 수 있다.

A. 가장 깊이 embedded된 S에 우선 적용되고, 다음으로 그 차상의 S에 적용되는 규칙 : Cyclical rule

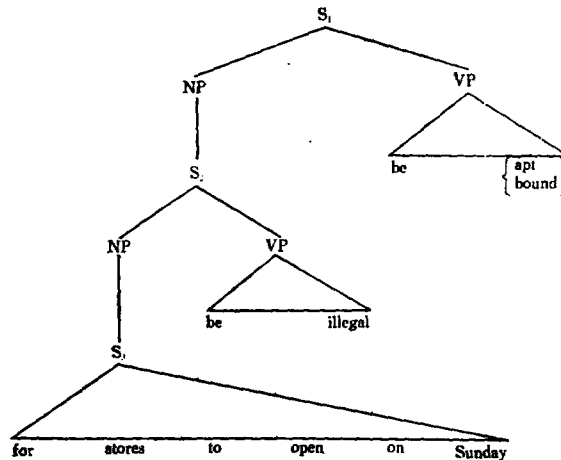
B. 모든 Cyclical rule이 적용된 후에만 적용될 수 있는 규칙 : post-cyclical rule.

주어진 rule은 cyclical이거나 postcyclical이거나 둘 중 한가지이어야 한다. cyclical과 postcyclical을 결합하여 적용될 수 있는 규칙은 없다. 어떤 rule이 cyclic rule일 때, 다른 한 rule의 적용이 반드시 그 rule의 적용전 혹은 적용 후에만 가능하다면 그 rule도 cyclic rule이라고 할 수 있다.

10) 다음 문장 (a)는 (b)와 같은 심층구조를 갖는다.

(a) It is ^{apt}bound to be illegal for stores to open on sunday

(b)



(a)를 유도해 내기 위하여서는 Extraposition이 S₂에 먼저 적용되고난 후에 S₁에 Subject(혹은 Subject-to-Subject) Raising이 적용되어야 한다. Postcyclical theory가 옳다면, Extraposition이

rule이라는 증명을 할 수 있겠다.

Emonds(1976) 에서는 다음과 같은 주장을 하고 있다 :

“Complement가 유일한 S위치를 접하고 있기 때문에, Extraposition은 Raising 다음에 적용이 불가능하다.”

그가 말한 이론은, 만약 그의 Extraposition 규칙이 Structure-preserving rule이며 한 문장의 V(동사)위에 S가 하나만 존재할 수 있다고 한다면 옳은 주장이 될 수 있겠다. 그러나 우리는 (20)의 문장들로 부터 그 반증을 찾을 수 있다.

- (20) a. Many people said they were sick who weren't.
b. It's that John won't help that bothers me.

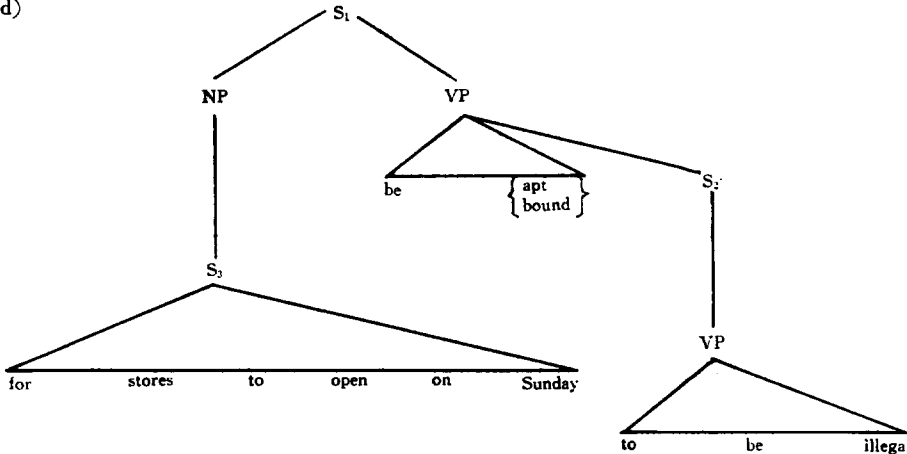
그러므로 우리는 (20-a, b)의 문법성에서 Emonds의 주장이 확고하지 못함을 알 수 있다

Ross(1973)의 Same Side Filter는 Emonds의 Structure-preserving이론을 보강하여 *it proved that-S that-S* 구조의 비문법성을 설명코자 만들어졌다. 그런데 이에 따르면 후치된 *that-S*가 embedded Complement의 외부에 위치하게 되면 본 동사(main verb) 다음에 두 S가 위치가능하게 되므로 cyclic 구조임을 암시하여 Ross(1967)의 “postcyclic” 주장

Raising 적용후에도 적용가능 하여야하나 다음을 보면 문제점이 생긴다.

(c) For stores to open on Sunday is $\left\{ \begin{matrix} \text{apt} \\ \text{bound} \end{matrix} \right\}$ to be illegal.

(d)



(b)에 Extraposition을 적용하기 전에 Subject Raising을 먼저 적용하면 (d)의 구조를 갖게되는 (c)문장을 유도해 낸다. 그러나 apt나 bound는 다음 예에서 보는바 처럼 Extraposition의 trigger가 아니다.

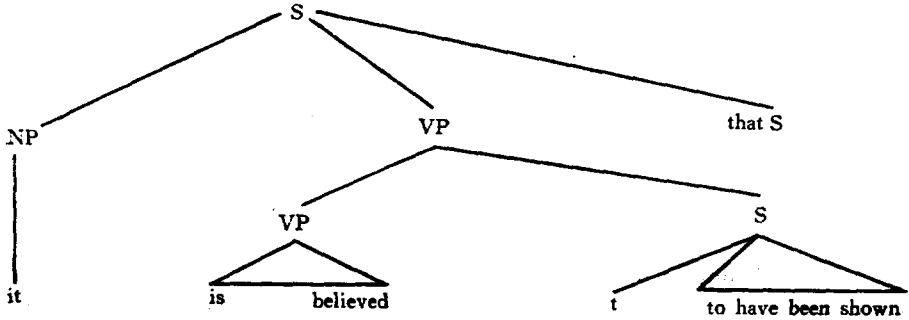
- i) a. * For the President to be re-elected is $\left\{ \begin{matrix} \text{apt} \\ \text{bound} \end{matrix} \right\}$.
- b. * It is $\left\{ \begin{matrix} \text{apt} \\ \text{bound} \end{matrix} \right\}$ for the President to be re-elected.
- c. * That the President will be re-elected is $\left\{ \begin{matrix} \text{apt} \\ \text{bound} \end{matrix} \right\}$.
- d. * It is $\left\{ \begin{matrix} \text{apt} \\ \text{bound} \end{matrix} \right\}$ that the President will be re-elected.
- e. The President is $\left\{ \begin{matrix} \text{apt} \\ \text{bound} \end{matrix} \right\}$ to be re-elected.

고로 (c)에서 (a)가 유도될 수 없다.

에 어긋나고 있다.¹¹⁾

우리는 *Extrapolation*의 *cyclicality*에 대한 보다 확고한 논거를 Williams(1977)에서 찾아볼 수 있다. 즉 VP 삭제규칙은 VP中的 요소를 삭제시킬 수는 있으나 VP 보문(*complement*)의 요소를 삭제시킬 수는 없다는 점이다. 만약 *Extrapolation*이 *non-cyclic*이라는 이론이 옳다면 다음 (21)에서와 같이 *extraposed*(후치된) S가 내포문의 밖에 위치하여 *Matrix S*의 지배를 받게될 것이다.

(21)

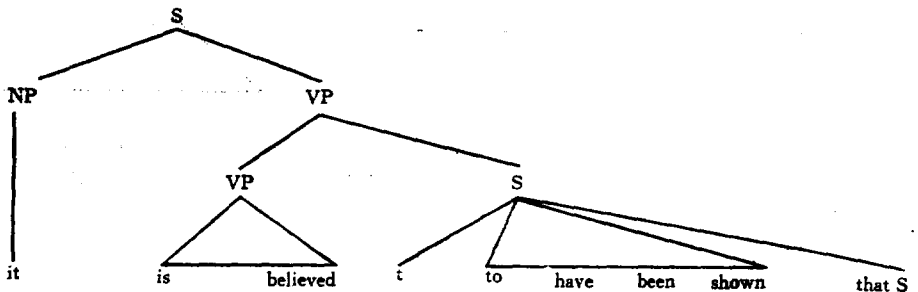


(21)의 구조는 *t to have been shown*이 하나의 *constituent*이며, VP삭제규칙의 대상이 될 수 있다는 점을 보여주고 있다. 그러나, 다음(22)의 비문법성을 볼 것 같으면, (21)의 구조가—따라서, *non-cyclic* 이론이 틀린 것임을 알 수 있다.

(22) *It is believed to have been shown that *Extrapolation* is cyclic, but it isn't that VP Deletion is.

반면 *cyclic*이론에 의하여 (21)구조 대신에 (23)구조를 갖게되고, *to have been shown* 이 하나의 *constituent*가 아니라, 보문(VP보문)인 *to have been shown that S*의 일부임에 지나지 않기 때문에, VP삭제규칙의 대상이 될 수 없기 때문에 (22)의 비문법성이 설명될 수 있다.

(23)



11) 그러나 Same Side Filter 는 infinitive 에 관한 한 다음 문장에서 볼 수 있는 바처럼 강력한 적용력을 갖지 못한다.

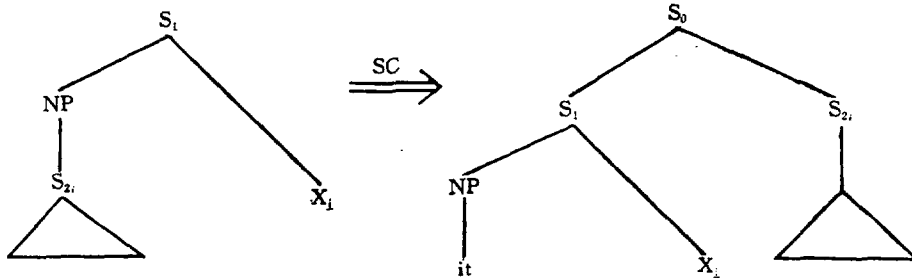
a. It would prove our theory to be untenable for carrots to be vegetables.

6. 결 론

지금까지 **Extrapolation**에 대한 이론고찰 및 **Extrapolation**이 **Cyclic rule**이라는 주장을 전개하였다. 또한 **Extrapolation**의 **Cyclicity**에 대한 증명에 **Williams(1977, 1980)**이 효율적인 점을 알게 되었다. 그러나, 한가지 근본적인 문제점이 남게 되었는데, 그것은 **Williams**의 이론이 **Extrapolation** 규칙 자체를 부정하고 있다는 점이다.¹²⁾

더우기 그의 이론은 (1-a)와 (1-b)문장이 같은 심층구조를 갖는다는 점을 설명해 주지 못할 뿐더러, 이를 부정하는 듯한 인상을 풍기고 있다. 그러나, 그는 그의 **Predication**이론 입증을 위하여 **Extrapolation rule**을 원용하고 있으며 **Extrapolation**이 큰 비중을 차지하고 있다는 점에서 모순을 보이고 있다.

우리는 그의 이론 중 **predicate**와 **subject**가 갖는 관계를 이용하여 **Extrapolation**을 부정함이 없이 하나의 제약조건을 가해줌으로써 이러한 모순을 제거하고 종래 설명할 수 없었던 그 설명이 미흡했던 점을 보완할 수 있겠다.

(24) **Extrapolation**

COND : S^2 must c-command X and be c-subjacent to X.

(24)의 조건은 X가 that-S(S^2)의 predicate 이어야 함을 명시해 줌으로써, (25)와 같은 문장의 비문법성을 설명해 줄 수 있다.

- (25) a. *It is the problem that he is here
 b. *It is believed to be the problem that he is here.
 c. *It is to love you to know you
 d. *It is to die to leave here.

12) **Williams(1980)**의 **Extrapolation**에 대한 부정은 그의 **predication**이론이 표층구조에 적용되어 술어 구조를 만들고, 다음 (a), (b) 두 문장이 같은 구조를 가지고 있다고 보고 있지 않는데에서 말할 수 있다.

a) That we have no money worries me.
 b) It worries me that we have no money.

즉 (a)의 *that we have no money*는 topic이며 *worries*의 주어는 그 topic에 index되어 있는 trace로 보고 있으며, (b)는 (a)와 상관 없이 *worries me*라는 predicate가 *that we have no money*라는 주어에 index되어 있다고 보고 있다.

Bibliography

- Akmajian, A., and F. Heny (1975) *An Introduction to the Principles of Transformational Syntax*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Chomsky, N. (1977) "On *Wh*-Movement," in P. Culicover, T. Wasow, and A. Akmajian, eds., *Formal Syntax*, Academic Press, New York.
- Chomsky, N. (1980) "On Binding," *Linguistic Inquiry* 11.1.
- Emonds, J. (1976) *A Transformational Approach to English Syntax*, Academic Press, New York.
- Jackendoff, R. (1972) *Semantic Interpretation in Generative Grammar*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Jacobson, P. and P. Neuhauer (1974) "Extraposition Rules and the Cycle," in C. Fillmore, G. Lakoff, eds., *Berkeley Studies in Syntax and Semantics*, Volume I, Department of Linguistics and Institute of Human Learning, University of California, Berkeley, California.
- Keyser, S.J. and P.M. Postal (1976) *Beginning English Grammar*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Koster, J. (1978) "Why Subject Sentences Don't Exist." in S.J. Keyser, ed., *Recent Transformational Studies in European Languages*, Linguistic Inquiry Monograph 3, MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Rosenbaum, P. (1967) *The Grammar of English Predicate Complement Constructions*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Ross, J.R. (1967) *Constraints on Variables in Syntax*, Doctoral Dissertation, MIT, Cambridge, Massachusetts.
- Ross, J.R. (1973) "The Same Side Filter," in C. Corum, C. Smith-Stark, and A. Weiser, eds., *Papers from the Ninth Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society*, University of Chicago, Chicago, Illinois.
- Soames, S. and D.M. Perlmutter (1979) *Syntactic Argumentation and the Structure of English*, University of California Press, Berkeley, California.
- Williams, E. (1977) "Discourse and Logical Form," *Linguistic Inquiry* 8.
- Williams, E. (1980) "Predication," *Linguistic Inquiry* 11.1.

경희대학교

문리과대학 강사